

ÚZEMNÍ PLÁN MLADĚJOV

Příloha č. 1 k Odůvodnění Územního plánu Mladějov

Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek pořizovatelem

červenec 2021

OBSAH

A.	VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ	3
A. 1.	Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Mladějov	3
A. 2.	Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Mladějov	22
A. 3.	Vyhodnocení stanovisek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Mladějov	26
A. 4.	Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska	30
A. 5.	Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu rozhodnutí připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání	30
B.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	33
B. 1.	Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	33
B. 2.	Námitky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona	49
C.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	55
C. 1.	Připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Mladějov dle § 50 odst. 3 stavebního zákona	55
C. 2.	Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	57

A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčené orgány dle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu chrání v procesu pořizování územně plánovací dokumentace veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska. Podle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Mladějov

Společné jednání o návrhu Územního plánu Mladějov se konalo dne 6. 4. 2018. Ve fázi společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vzneseny připomínky a požadavky, které byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny.

Následující tabulka obsahuje zkrácené znění stanovisek dotčených orgánů a jejich vyhodnocení.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
<p>Městský úřad Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín Odbor životního prostředí ze dne 20. 4. 2018, č. j. MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ</p> <p><u>Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon ZPF“):</u> Stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona ZPF uplatní Krajský úřad, který je příslušný dle § 17a zákona ZPF. Za správnost: Ing. Romana Cvejnová</p> <p><u>Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:</u> Odbor životního prostředí Městského úřadu v Jičíně za ekologii krajiny po seznámení s návrhem ÚP Mladějov vydává nesouhlasné stanovisko k následujícím lokalitám určeným jako plochy smíšené obytné – venkovské: Mladějov – Z1 plocha o velikosti 3,2 ha - vzhledem k tomu, že na severním okraji výrazně zasahuje do volné krajiny mimo určitou hranici zástavby Mladějova, požadujeme plochu Z1 omezit na pozemky p. č. 127/9, 127/26 a 127/13 k. ú. Mladějov a pro tuto plochu zpracovat studii zastavitelnosti, která určí polohu domů, vzhledem ke komunikacím a typ domů.</p> <p>Z5 – požadujeme dodržet ochranné pásmo lesa, které je zde navrženo jako lokální biokoridor 10</p> <p>Z8 – rozšíření zastavitelného území do tohoto prostoru je nepřijatelné. Jedná se lokalitu s</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Plocha Z1 byla již součástí řešení schváleného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 3 (k.ú. Mladějov v Čechách) o výměře 3,24 ha. V novém ÚP Mladějov je výměra upřesněna podle aktuálního stavu výměr pozemků. Jedná se o jednu z nejdůležitějších zastavitelných ploch obce Mladějov, se zástavbou se zde dlouhodobě počítá, jedná se o plochu v proluce mezi sportovním areálem a areálem výroby, na severu je plocha vymezena terénním předělem, lemujícím zástavbu na severním okraji Mladějova, plocha nezasahuje podstatně do volné krajiny. Po dohodě s DO bude vymezen v rámci zastavitelné plochy Z1 v jejím severovýchodním okraji zelený pás funkční plochy "Plochy zeleně soukromé a vyhrazené" (ZS) a vymezena plocha veřejného prostranství na pozemku p.č. 125/9 v k.ú. Mladějov v Čechách.</p> <p>► Plocha Z5 SV bude vymezena po ochranné pásmo lesa v šíři 30 metrů, v pásmu 30 m od okraje pozemku lesa bude vymezena plocha zeleně ochranné a izolační (ZO).</p> <p>► Plocha Z8 je na základě tohoto</p>

původním osamoceným stavením, která do místa patří a vytváří vysokou estetiku místa. Zastavěním sousední lokality – pozemek p. č. 291 k. ú. Mladějov bychom necitlivě rozšířili nové domy do volné krajiny bez jakékoli návaznosti na zastavěné území.

Bacov – Z 21, 22, 23 a 24 jsou z hlediska ochrany krajinného rázu nepřijatelné – na lokalitě Bacov bylo původně několik samostatně stojících zemědělských stavení, ke kterým bylo postupně dostavěno několik nových domů na současných evidovaných 7 adres z roku 2016. V roce 2001 zde trvale žilo 14 obyvatel. Navrhovaným plošným zastavěním o výměře cca 4ha se počet domů několikanásobně zvýší a zcela by to změnilo charakter zastavěného prostoru. Jedná se o volnou krajinu mimo komunikaci III. třídy, jejíž dotčený krajinný prostor je ohraničen břehovými porosty pravostranných přítoků řeky Žehrovky, které přesně vymezují enklávu zemědělské krajiny, ke které zřejmě patřily původní usedlosti. V současné době se zde nenachází žádný rušivý prvek, který by hodnotu zdejší krajiny rušil.

Lze konstatovat, že navrhovaná plošná výstavba by silně a nepříjemně narušila harmonické vztahy a tím i estetické měřítko Bacova a zcela by zničila poměr mezi přírodní hodnotou dotčeného krajinového prostoru a existencí obydlí. Z hlediska urbanismu se jedná o necitlivé uspořádání možné zástavby, které nerespektuje původní způsob osídlení.

Pařízek – Z17 pokud zpracovatel v kapitole o uspořádání krajiny a deklaruje, že krajinný ráz je nutné přednostně chránit v pohledově exponovaných polohách a při návrhu novostaveb je třeba respektovat dosavadní strukturu osídlení, hustotu a měřítko zástavby, míru zastavění pozemků, výškovou hladinu zástavby, způsob uspořádání jednotlivých staveb a souborů staveb na parcele, je pro respektování tohoto tvrzení potřeba požadovat, minimální velikost pozemků 1500m² a umístění eventuálních domů bez pravidelné struktury, neboť zástavba Pařízku je zcela rozptýlená bez pravidelných linií. Proto pro lokalitu Z17 o výměře 1,33 ha požadujeme zpracovat studii, která umístí domy v souladu s charakterem zástavby Pařízku.

Pařízek - Z19 zde je možné postavit pouze 1 RD

Loveč – původně se jednalo o malou osadu, nyní většinou využívanou k rekreačním účelům. Rozptýlené seskupení stávajících chalup a domů je samostatné bez návaznosti na další zastavěná území a společně s velkými zahradami tvoří malebnou a esteticky zajímavou osadu, jejíž charakter a hodnotu je třeba respektovat. Proto je nutné omezit snahy o vytváření dalších zastavitelných ploch, a to především pokud se jedná o volnou krajinu bez kontaktu na stávající domy a jejich zahrady. Z pohledu ochrany krajiny a pro význam této osady je nepřijatelné:

Z33 – tato lokalita je nově vznikající zastavěné území bez návaznosti na zastavěné území ve volné krajině nerespektující základní pravidla při tvorbě územních plánů. Plocha o výměře 0,75 ha na stávající orné půdě narušuje princip ochrany krajiny ve všech směrech.

Z28 – její rozšíření na sever – opět do volné krajiny, je nepřijatelné – tuto plochu ponechat pouze v rozsahu pozemku p. č. 496/1 k. ú. Mladějov, jejíž výměra je cca 1000m² a to plocha požadovaná pro 1 RD

Z30 – přesto, že se jedná o lokalitu přístupnou z místní komunikace, požadujeme zastavitelné území omezit na pozemek p. č. 414/1 k. ú. Mladějov a tím se logicky uzavře zastavitelné území osady Loveč, aniž bychom protahovaly zástavbu podél komunikace, která odporuje charakteru zástavby v Lovči – zde se linie objektů podél komunikace prozatím nenachází.

Z31 – lokalitu ponechat dle původního ÚP z roku 2006

Z32 – navržená lokalita je pro ochranu krajiny zcela nepřijatelná – nově navrhovaná plocha o výměře 0,5ha narušuje stávající harmonické uspořádání původních chalup – samot bez oplocení a citlivě zasazených do terénu. Jsou doplněny starými stromy a jsou pozůstatkem staré zástavby. Zde se jedná o nerespektování charakteru místa, jeho estetického významu a nelogické zahuštění stávajících domů.

Z25 – navrhovaná plocha je nepřijatelná – návrh umísťuje do zcela volné krajiny nově zastavitelnou plochu, kdy ji nelze začlenit do krajiny bez silného narušení urbanistického charakteru okolního území, harmonické měřítko krajiny leso-zemědělské... Zpracovatel deklaruje: přednostně je nutné chránit členitost lesních okrajů a nelesní enklávy, vzrostlou nelesní zeleň, nivy vodotečí příbřežní společenstva a typickou strukturu a měřítko zástavby. Ve správním území obce Mladějov je nutno respektovat skutečnost, že jsou umísťovány do hodnotného krajinného venkovského prostředí. Toto je návrhem plochy Z25 zcela popřeno.

Z26 a Z27 – toto je nepřijatelné z důvodu neakceptování plochy Z25

Hubojedy – zde jsou velkoryse navrženy nové lokality pro smíšené obytné venkovské bydlení na rozloze 3, 84ha, což při požadované ploše pozemku pro rodinný dům 1500m² představuje 25 nových rodinných domů. Podle statistik zde v roce 2014 bylo evidováno 39 adres.

Z43 – lokalita je nepřijatelná z důvodu nejen násilného zvětšování původní samoty do volné krajiny, ale především z důvodu možné likvidace lokálního biokoridoru LBK 7 podél toku Čírka

Z42 – vzhledem k původnímu objektu mlýna, který stál na samotě mimo samotné Hubojedy, je možné akceptovat na této lokalitě 1 RD na pozemku p. č. 357/12 a 1RD na pozemku p. č.357/13 k. ú. Hubojedy s důrazem na původní, klasický venkovský vzhled event. domů

stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plochy **Z21, Z22, Z23 a Z24** jsou na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušeny.

► Pro plochu **Z17** je na základě tohoto stanoviska uplatněn požadavek na zpracování územní studie.

► Plocha **Z19** je určena pro 1 RD - vzato na vědomí.

► Plocha **Z33** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z28** je na základě tohoto stanoviska zmenšena na rozsah poz.p.č.496/1 (996 m²) pro 1 RD.

► Plocha **Z30** je na základě tohoto stanoviska zmenšena na rozsah poz.p.č.414/1 (zahradu 1323 m²). Součástí této plochy bude i sousedící malá pozemková parcela která je evidována rovněž jako zahrada parc. č. 414/2 (49 m²). Zastavitelná plocha Z30 SV bude vymezena po vedení VN.

► Z plochy **Z31** je po společném jednání ponechána jen severovýchodní část v rozsahu podle stávajícího ÚPO.

► Plocha **Z32** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z25** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plochy **Z26 a Z27** jsou na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z43** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Z návrhu ÚP Mladějov bude odstraněna i část zastavitelné plochy Z42 (SV) na pozemkové

<p>Z41 – lokalita je nepřipustná v navrženém rozsahu – jedná se stávající samotu, která má v místě svou estetickou hodnotu a nelze z okolní zemědělské půdy vytvořit stavební místa. Lze akceptovat zastavění pozemku p. č. 357/3 k. ú. Hubojedy u komunikace s tím, že nová stavba se musí přidřít klasickému venkovskému vzhledu.</p> <p>Z34 – vzhledem k velikosti pozemku p. č. 288/36 Hubojedy je možné akceptovat max. 2 RD</p> <p>Z36 – tato liniová zástavba by zlikvidovala zeleň na pozemcích p.č. 276/1 a p.č. 388/7 k. ú. Hubojedy, která vytváří esteticky zajímavý předěl v zemědělské krajině. Navíc by se jednalo o pravidelnou linii podél komunikaci a to je z hlediska respektování původní struktury zástavby sídla Hubojedy nepřijatelné. Stejný pohled je na vytváření linie na lokalitě Z35, navržené z východní strany zeleného pásu na pozemcích p.č. 276/1 a p.č. 388/7 k. ú. Hubojedy.</p> <p>P2 a P3 – pozemek v místě zlikvidované zemědělské stavby je navržen v rozloze 1,3 ha a celý je zcela mimo zástavbu obce a lokalita by vytvořila samostatné sídlo o cca 10 domech uprostřed polí. V případě argumentace, že tam stál zemědělský objekt, je nutné zdůraznit rozpor mezi minulým pohledem na rozvoj zemědělství a stávající ochranu krajinného rázu. Vzhledem k charakteristické rozptýlené zástavbě s velkými zahradami, by bylo možné akceptovat dva RD s velmi rozlehlými pozemky kolem sebe.</p> <p>Všechny části obce Mladějov v okolí vlastního Mladějova jsou klasické vesnice s rozptýlenou zástavbou – je zde cizí uliční uspořádání, a proto není možné souhlasit s liniemi podél komunikací, jak je navrhováno v územním plánu. Rovněž minimální výměru je nutné zvýšit na 1500m² a souhlasíme se zastavěností pozemků max. 30%.</p> <p>Řešené území má velkou krajinařskou hodnotu, nachází se na okraji CHKO Český ráj a je nutné tento fakt respektovat především při návrhu územního plánu.</p> <p>Za správnost: RNDr. Vladimíra Smolíková</p> <p><u>Závazné stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon):</u> Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích., s nově vznikajícími plochami k zastavění, které zasahující do 50 metrového ochranného pásma lesa nesouhlasí. Nejedná se o stávající zástavbu, ale vytváření nových ploch k zastavění.</p> <p>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích nesouhlasíme konkrétně s plochami navrženými ke změně Z4, Z5, Z7, Z8, Z21, Z22, Z25, Z33, Z42, Z43, Z50, Z52, Z53, Z54, Z57, Z67, které se nachází v ochranném pásmu pozemků určených k plnění funkcí lesa.</p> <p>V „Návrhu územního plánu Mladějov“ bude vymezen písemně i graficky ochranný pás od pozemků určených plnění funkcí lesa o šířce 30m.</p> <p>Odůvodnění: Vznikem nové plochy zastavitelné v ochranném pásmu lesa a antropogenní činnosti s ní spojené by došlo k negativnímu ovlivnění lesních pozemků, lesních porostů na nich rostoucích a hospodaření v lese. Městský úřad Jičín, orgán státní správy lesů uděluje výjimku vzdálenosti od pozemků určených k plnění funkcí lesa na 30 metrů.</p> <p>Upozornění: Stavby zasahující do ochranného pásma lesa vyžadují souhlas dle §14 odst. 2 zákona 289/1995 Sb. (lesní zákon). Za správnost: Ing. Tomáš Bíšek</p>	<p>parcele č. 357/13 v k. ú. Hubojedy v sousedství domu č.p. 26 na základě doplňujícího stanoviska DO.</p> <p>► Plocha Z41 bude z návrhu odstraněna celá plocha v sousedství domu č.p. 25 (351/7 - trvalý travní porost, 357/3 ostatní plocha u silnice) na základě doplňujícího stanoviska DO.</p> <p>► Plocha Z34 je určena max. pro 2 RD - vzato na vědomí.</p> <p>► Plocha Z36 byla již součástí řešení platného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 3 (k.ú. Hubojedy) o výměře 0,4 ha. V návrhu nového ÚP Mladějov je výměra zvětšena právě z důvodu odstupu staveb od zeleně, kterou chce úřad hájit. Na základě dohádovacího řízení s dotčenými orgány je do návrhu územního plánu převzata kompromisní řešení spočívající v ponechání ve schváleném rozsahu dle platného ÚPO z roku 2006.</p> <p>► Plocha Z35 byla již součástí řešení platného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 2 (k.ú. Hubojedy) o výměře 0,9 ha. V novém ÚP Mladějov je výměra rozvojové plochy navržena převzata dle platného územního plánu obce z roku 2006.</p> <p>► Plochy P2 a P3 byly již součástí řešení schváleného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako součást plochy č. 9 v k. ú. Hubojedy pro občanské vybavení. Prokázalo se však, že občanské vybavení v této poloze a takovém rozsahu nebude třeba, nenaplnila se očekávání v oblasti cestovního ruchu. Jedná se o nezemědělské pozemky na místě kravína ze socialistické éry, proto je nyní plocha navržena pro bydlení.</p> <p>► Plochy SV - minimální výměra je na základě tohoto požadavku zvýšena na 1500m²</p> <p>► Uvedený požadavek se týká již jen ploch Z4, Z5, Z7, Z42 a Z67, protože ostatní uvedené plochy jsou na základě stanoviska zrušené. V pásmu 30 m od okraje pozemku lesa bude v rámci zastavitelných ploch vymezena plocha Z0, ZS nebo ZV.</p>
--	---

Stanovisko dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších změn:

Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, jako příslušný správní úřad dle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., doporučuje vzhledem k rozvoji obce prověřit a navrhnout plochy pro nakládání s odpady, tj. případně stanovit plochu pro sběrný dvůr, případně stanovit plochy pro sběr bioodpadu, nebo plochy pro zpracování BRO - biologicky rozložitelných odpadů. Jinak bez připomínek.

Pozn. Podle ust. § 17 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (novelou z. č. 229/2014 Sb.), je obec povinna zajistit místa pro odkládání veškerého komunálního odpadu produkovaného fyzickými podnikajícími osobami na jejím katastrálním území, dále je obec povinna zajistit minimálně místa pro oddělené soustředování složek komunálního odpadu - papír, plasty, sklo, nebezpečné odpady, kovy a biologicky rozložitelné odpady. Vyhláškou č. 321/2014 Sb., je stanoven rozsah a způsob zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů. (V novelizaci zákona se připravuje povinnost odděleného soustředování jedlých olejů a celoroční sběr bioodpadů).

Za správnost: Marcela Šimůnková, DiS.

Vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), posoudil předloženou žádost a na základě tohoto posouzení vydává stanovisko k Oznámení společného jednání o návrhu ÚP Mladějov:

Vodoprávní úřad má k návrhu ÚP Mladějov tyto podmínky a připomínky:

- V kapitole 4.5 poslední větu prvního odstavce nahradit: „Do vybudování systematické kanalizace zakončené centrální ČOV a v části Hubojedy a lokalitách mimo reálný dosah budoucí systematické kanalizace bude likvidace odpadních vod z jednotlivých nemovitostí řešena individuálně, přičemž v lokalitách s více rodinnými či rekreačními objekty bude odvedení odpadních vod zajištěno kanalizační stokou s individuálním čištěním odpadních vod u jednotlivých nemovitostí.“
- **Z1, Z2** (případně společně s P1), **Z3, Z10, Z12, Z46, Z47, Z62** - podmínit výstavbu předešlým vybudováním systematické kanalizace napojené do stávajících kanalizačních stok nebo ústících přímo do vod povrchových. Čištění odpadních vod bude do napojení na centrální ČOV individuální u jednotlivých nemovitostí
- **Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z50, Z51, Z52, Z53, Z64, Z67** - souhlasíme s individuálním řešením likvidace odpadních vod do doby vybudování systematické kanalizace s centrální ČOV pouze v případě omezení zástavby na max. 3 rodinné domy v každé z ploch. V opačném případě viz podmínka výše.
- **Z11** - pokud je tam třeba stanovit způsob odkanalizování, potom stejně jako u Z10
- **Z17** - jelikož zde není reálné systematické odkanalizování lokality společnou kanalizační stokou do kanalizačního systému obce nebo zaústěné do vod povrchových (s individuálním přečištěním) souhlasí vodoprávní úřad s návrhem lokality jediné za předpokladu využití lokality pro umístění max. 4 – 5 objektů k bydlení, kdy potom můžeme připustit individuální likvidaci odpadních vod
- **Z21 + Z22 + Z23** – jediné po vybudování kanalizační stoky, která odvede odpadní vody z těchto lokalit do vod povrchových mimo ochranné pásmo vodního zdroje. Pokud by zůstala jen Z 23 může zůstat individuální likvidace odpadních vod.
- **Z28 a Z 33** – vzhledem k tomu, že není kam společně odkanalizovat, je možné využití lokality pro více než 3 RD až po realizaci systematické kanalizace s centrální ČOV (do 3 RD je možná individuální likvidace odpadních vod)
- **Z32** - jelikož zde není reálné systematické odkanalizování lokality společnou kanalizační stokou do kanalizačního systému obce nebo zaústěné do vod povrchových (s individuálním přečištěním) souhlasí vodoprávní úřad s návrhem lokality jediné za předpokladu využití lokality pro umístění max. 3 objektů k bydlení, kdy potom můžeme připustit individuální likvidaci odpadních vod
- **Z34, Z35, Z36, P2, P3** - podmínit výstavbu předešlým vybudováním systematické kanalizace napojené do stávajících kanalizačních stok nebo ústících přímo do vod povrchových. Čištění odpadních vod bude individuální.
- **Z42** – souhlasíme s individuální likvidací odpadních vod při max. 3 RD
- **Z43** – nesouhlas – jedná se o pozemek u vodního toku přímo pod hrází stávajícího rybníka – riziko mimořádné povodně
- **Z44 + Z45** - souhlasíme s individuální likvidací odpadních vod při max. 3 RD celkem v obou lokalitách
- **Z54, Z55, Z56, Z58, Z59, Z60, Z61** – podmínit využití lokalit vybudováním systematické kanalizace ukončené centrální ČOV (plochy v ochranném pásmu vodního zdroje nebo meliorované, kde individuální odvedení do kanalizace nebo povrchových vod není možné)
- **Z57** – buď podmínit výstavbou kanalizační stoky do vod povrchových s individuálním čištěním u jednotlivých objektů, nebo podmínit územní studií, která vymezení komunikaci pro přístup fekálního vozu

Kromě výše uvedeného doporučujeme variantní návrh lokality pro budoucí centrální ČOV

► Uvedený požadavek na vymezení plochy pro sběr bioodpadu jako navržen jako plocha s rozdílným způsobem využití TO – plocha pro nakládání s odpady, určená výhradně pro bioodpad. Po dohodě s vodoprávním orgánem Jičín bude navržena na části pozemku p.č. 239/3 v k.ú. Mladějov. Zachován bude odstup od vodoteče dle právních předpisů.

► Uvedený požadavek bude zpracován do textové části návrhu.

► Uvedený požadavek bude zpracován do textové části návrhu.

<p>s ohledem na malou vodnost drobného vodního toku, u kterého je ve stávajícím návrhu situována.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ve většině případů se jedná se o lokality s plánovanou výstavbou většího rozsahu (4 a více RD – odvozeno od návrhu velikosti pozemku pro lokality smíšené venkovské zástavby 1000 – 2500 m²), kde neexistují povrchové vody ani stávající kanalizace, do kterých by bylo možné jednotlivé objekty odkanalizovat. Vypouštění předčištěných odpadních vod do vod podzemních je dle § 38 odst. 7 vodního zákona možné povolit jen výjimečně z jednotlivých staveb pro bydlení a individuální rekreaci nebo z jednotlivých staveb poskytujících služby. Nelze proto počítat s tímto způsobem likvidace odpadních vod z výše uvedených lokalit systémově, a to i s ohledem na ochranné pásmo vodního zdroje, melioraci některých pozemků a plochy sesuvů, kde je vsakování odpadních vod zvláště nežádoucí či nemožné. Posledním způsobem likvidace odpadních vod je jejich akumulace v žumpách na vyvážení. Dle § 24b vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území se žumpy budují pouze tam, kde nelze odpadní vody odvádět do kanalizace nebo předčištěné odpadní vody není možné vypouštět do vodního toku nebo do vod podzemních. Navrhování lokalit, kde jediným možným řešením jsou žumpy na vyvážení v celé lokalitě, je proti smyslu tohoto ustanovení, které předpokládá toto řešení pro jednotlivé nemovitosti ve stávajícím zastavěném území, kde jiné řešení není možné. Z těchto důvodů je s výše uvedenými lokalitami možné souhlasit pouze za předpokladu centrálního odvedení odpadních vod nebo za podmínky omezení počtu objektů v dané lokalitě (viz podmínky k jednotlivým lokalitám). Tomu dle našeho názoru odpovídá i ustanovení § 20 odst. 1 a § 4 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde je stanoveno, že plochy pro bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený pobyt a že obecným požadavkem je stanovení podmínek využívání pozemků, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Naplněním znění těchto ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., je dle našeho názoru i zajištění systematického odkanalizování těchto lokalit nebo omezení počtu objektů, které je možné v těchto lokalitách realizovat. Za správnost: Ing. Marcela Svobodová Ze dne 29.1.2019 č.j. Kunc/2019/2798/ZP/Svo Na základě žádosti obce ve věci vyjádření k problematice ČOV a odvodu předčištěných odpadních vod vydává vyjádření jako podklad pro zpracování územního plánu. Odbor životního prostředí MÚ v Jičíně, jako příslušný vodoprávní úřad dle § 106 odst. 2 zákona o vodách v rámci pracovního jednání při přípravě územního plánu provedl dne 11.10.2018 místní šetření v lokalitě navržené pro stavbu obecní ČOV, a to společně se správcem vodního toku, zástupcem CHKO Český ráj a zástupcem obce a projektantem kanalizace a ČOV, kdy byl zjištěn prakticky nulový průtok vodním tokem, do kterého by měly být předčištěné odpadní vody vypouštěny. Zároveň bylo od 1.1.2019 novelou vodního zákona umožněno vypouštění odpadních vod ze skupiny staveb pro bydlení do vod podzemních a to v množství max. 15 m³/měsíc. Projektantem byl na ČHMÚ ověřen dostatečný průměrný průtok dotčeným vodním tokem, tj. že nulový průtok zjištěný při místním šetření je pravděpodobně věcí netypickou. S ohledem na výše uvedené považuje vodoprávní úřad za nejvhodnější variantu předčištění odpadních vod z obce Mladějov v centrální ČOV a vypouštění předčištěných odpadních vod <u>částečně do vod podzemních</u> (do 15m³/den, na základě kladného stanoviska hydrogeologa) a <u>částečně do vodního toku v místě navržené ČOV</u>. Proti tomuto řešení neměl žádný ze zúčastněných při místním šetření dne 11.10.2018 zásadních námitek.</p>	<p>► Všechny výše uvedené požadavky budou zapracované do textu.</p> <p>► problematika odvádění a likvidace odpadních vod z obce bude řešena na základě vyjádření vodoprávního orgánu předčištěním odpadních vod z obce Mladějov v centrální ČOV a vypouštění předčištěných odpadních vod částečně do vod podzemních (do 15m³/den, na základě kladného stanoviska hydrogeologa) a částečně do vodního toku v místě navržené ČOV.</p>
<p>Městský úřad Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín Odbor životního prostředí ze dne 10.9.2018, č. j. MUJc/2018/23587/ZP/Smo Městský úřad Jičín – odbor životního prostředí na základě dohodovacího jednání konaného dne 10.9.2018 vydává doplňující a upřesňující stanovisko k návrhu územního plánu. Jedná se o lokality: Mladějov Z1 – na úzkém pásu pozemku – především p.č. 127/25 k.ú. Mladějov vymezit zastavitelné území ve vzdálenosti 25-30 m od cesty p.č. 810/4 a zbylou část na SV okraji ponechat jako zahrady. Nadále trváme na vypracování studie zastavitelnosti celé plochy Z1, která určí velikosti pozemků, rozmístění domů a charakter domů. Hubojedy Z42 – vzhledem k ojedinělosti a architektonickému významu mlýna (původně Tučkův mlýn) je možné akceptovat 1 RD na pozemku p.č. 357/12, kde se již započalo se stavbou RD. Další výstavba je nepřijatelná z důvodu narušení krajinného rázu. Další RD na pozemku 357/13 k.ú. Hubojedy by zastínil pohled na významnou stavbu mlýna. Historicky zde byla pouze samota s rybníkem a stavby mlýna je zaznamenána na mapách 1. vojenského mapování. Další výstavbou by se tato jedinečnost místa zcela zničila. Hubojedy Z41 – zde se jedná o narušení původně postavenou samotou, postavenou na přelomu 18. a 19. století na místě bývalého mlýna pod hrází původně Hrubého rybníka. K tomuto stavení patřily polnosti a louky, a proto se uchovala jedinečnost roubené chalupy, jako významného objektu. Zahnutí okolních pozemků do zastavitelného území by se zásadně porušila estetická hodnota této lokality. Je nutná ochrana této kulturní historické dominanty krajiny, stejně jako v případě mlýna na lokalitě Z42. Obě stavby dokládají způsob využívání krajiny v minulých letech, to že jsou postaveny jako samoty, mělo vždy svůj význam a jsou velmi harmonicky a nenásilně zasazeny do krajiny. Zařazením Z41 a Z42 do území pro stavby nových RD by vytvořilo nové území, které odporuje způsobu osídlování území Hubojed a tím by se snížila přírodní, kulturní a historická charakteristika území SV od vlastní zástavby Hubojed.</p>	<p>► V návrhu ÚP Mladějov bude plocha Z1 upřesněna podle tohoto požadavku— na úzkém pásu pozemku – především p.č. 127/25 k.ú. Mladějov bude vymezeno zastavitelné území ve vzdálenosti 25-30 m od cesty p.č. 810/4 a zbylou část na SV okraji bude ponechána jako zahrady. Bude vypracována studie zastavitelnosti celé plochy Z1, která určí velikosti pozemků, rozmístění domů a charakter domů.</p> <p>► Z návrhu ÚP Mladějov bude odstraněna i část zastavitelné plochy Z42 (SV) na pozemkové parcele č. 357/13 v k. ú. Hubojedy v sousedství domu č.p. 26 na základě doplňujícího stanoviska DO.</p> <p>► Plocha Z41 bude z návrhu odstraněna celá plocha v sousedství domu čp. 25 (351/7 - trvalý travní</p>

<p>Pro ostatní platí Stanovisko k „Návrhu ÚP Mladějov“ odboru ŽP MěÚ Jičín ze dne 20.3.2018 vydané pod č.j. MUJc/2018/7712/ZP/Vos (spis. zn.: ŽP-02/7679/2018/VoŠ</p>	<p>porost, 357/3 ostatní plocha u silnice).</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha odbor hornictví č.j. MPO 20939/2018 ze dne 23.3.2018 Závazná část – Z hlediska působnosti MPO ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 S., o územním plánování a stavebním řádu, uplatňujeme k ÚPD následující stanovisko: Územní plán respektuje dobývací prostor č. 60041 Střeleč a výhradní ložisko cihlářské suroviny, sklářských a slévárenských písků a štěrkopísků č. 3090100 Střeleč a sklářských a slévárenských písků č. 3257900 Mladějov v Čechách, vymezených severovýchodně a severně od Mladějova, a nenavrhuje do těchto prostorů žádné rozvojové plochy. Zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská Z2 však zčásti spadá do chráněného ložiskového území č. 25790000 Mladějov, a proto zde dle § 19 horního zákona „rozhodnutí o umístění staveb a zařízení, které nesouvisí s dobýváním“, může vydat příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem.</p>	<p>► Vzato na vědomí. V části plochy Z2, zasažené CHLÚ bude vymezena plocha zeleně soukromé a vyhrazené (ZS).</p>
<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Český ráj, Antonína Dvořáka 294, 511 01 Turnov ze dne 25.4.2018, č. j. SR/0703/LI/2018-2</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě Oznámení společného jednání o Návrhu Územního plánu Mladějov a po posouzení celé koncepce, zaslané Obecním úřadem Mladějov, 507 45 Mladějov 45, ze dne 19. 3. 2018 (dále jen předkladatel), vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto</p> <p style="text-align: center;">STANOVISKO.</p> <p>Agentura na základě předloženého dokumentu konstatuje, že nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti ležících v CHKO Český ráj.</p> <p style="text-align: center;">ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Návrhová plocha Z57 (plochy staveb pro rodinnou rekreaci) může mít vliv na EVL Podtrosecká údolí a to navýšením odpadních vod z důvodu absence kanalizace, která by odváděla odpadní vody mimo tuto lokalitu. Individuální likvidace odpadních vod a jejich přečištění nezaručuje vyloučení významného vlivu na předmět ochrany a celistvost uvedených lokalit a ptačí oblasti.</p> <p>Z výše uvedených důvodů Agentura nemůže významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO vyloučit.</p> <p>Ze dne 3.5.2018, č.j. SR/0703/LI/2018-3</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 a odst. 3 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), na základě oznámení Obecního úřadu Mladějov, Mladějov 45 507 45, o společném jednání o návrhu Územního plánu Mladějov, doručeného dne 19. 3. 2018 vydává</p> <p>STANOVISKO k návrhu Územního plánu Mladějov. Plochy změn funkčního využití AOPK ČR se vyjadřuje pouze k plochám na území CHKO Český ráj. Agentura nesouhlasí s vymezením současně zastavěného území v k. ú. Roveň, sídelní útvar Kozlov a k. ú. Střeleč.</p> <p>Plocha Z44 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. <u>Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků v celé ploše, bude souhlasit pouze se zařazením stávající stavební parcely do ploch RI - stavby pro rodinnou rekreaci.</u> Navržená plocha leží severně od Rovně, na hraně svahu ohraničujícího sídelní útvar. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením celé plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení stávajícího svahového lemu ohraničujícího sídelní útvar.</p> <p>Plocha Z45 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. <u>Agentura bude souhlasit s navrženým funkčním využitím pozemku.</u> Navržená plocha leží severně od Rovně, pod hranou svahu ohraničujícího</p>	<p>► Vzato na vědomí. Vzhledem k tomu, že ve stanovisku správy CHKO ze dne 20.4.2018 je k návrhu plochy Z57 vyjádřené nesouhlasné stanovisko, bude plocha Z57 z dalšího projednávání vyloučena</p> <p>► Vzato na vědomí. Parcela st. 134 je na základě tohoto stanoviska vymezena jako stabilizovaná plocha RI - "Plochy staveb pro rodinnou rekreaci". Zbývající část plochy Z44 je zrušena.</p>

sídelní útvar. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením celé plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, nedojde k narušení stávajícího svahového lemu ohraničujícího sídelní útvar.

Plocha Z46 - k. ú. Roveň u Sobotky, IV. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura bude souhlasit s navrženým funkčním využitím pozemků v celé ploše, za předpokladu, že bude zpracován regulační plán na žádost.

Navržená plocha leží na SV Rovně, kde logické ohraničení tvoří komunikace vedoucí kolem velké části sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby u plošně rozsáhlých lokalit bude zpracována min. územní studie (řešení parcelace, sítí, technické infrastruktury).

Plocha Z47 - k. ú. Roveň u Sobotky, IV. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura bude souhlasit s navrženým funkčním využitím pozemků v celé ploše, za předpokladu, že bude zpracován regulační plán na žádost.

Navržená plocha leží na SV Rovně, kde logické ohraničení tvoří komunikace vedoucí kolem velké části sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby u plošně rozsáhlých lokalit bude zpracována min. územní studie (řešení parcelace, sítí, technické infrastruktury, komunikací a veřejných prostranství).

Plocha Z48 - k. ú. Roveň u Sobotky, IV. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemku.

Navržená plocha leží u hlavní příjezdové (páteřní) komunikace a svým charakterem, doplněným vzrostlou zelení tvoří pohledovou bariéru do zastavěné části sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení stávající zelené bariéry a tím k narušení krajinného rázu místa. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území.

Plocha Z49 - k. ú. Roveň u Sobotky, IV. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy občanského vybavení - tělovýchova a sportovní zařízení - OS. Agentura souhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků v celé ploše.

Navržená plocha leží ve východním cípu Rovně. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do funkčních ploch OS, nedojde k narušení krajinného rázu sídelního útvaru.

Plocha Z50 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků. Navržená plocha leží jižně od centrální části Rovně, v pohledově exponované části.

Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k propojení stávajícího sídelního útvaru se stávajícím objektem a tím k narušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a

► Vzato na vědomí. Do ÚP je na základě tohoto stanoviska zpracován pro plochu Z46 požadavek na zpracování regulačního plánu na žádost.

► Vzato na vědomí. Do ÚP je na základě tohoto stanoviska zpracován pro plochu Z47 požadavek na zpracování regulačního plánu na žádost.

► Plocha Z48 je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha Z50 je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

navržené ve stávající ÚPD, u plošně rozsáhlých lokalit požadovat zpracování územních studií (řešení parcelace, sítě technické infrastruktury, komunikací a veřejných prostranství), chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu je třeba zachovat stávající výrazně soustředěný charakter sídla.

Plocha Z51 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků. Navržená plocha leží v jižní části Rovně. Východní část plochy se nachází nad hranou svahu ohraničujícího sídelní útvar, v pohledově exponované lokalitě. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení stávajícího svahového lemu ohraničujícího sídelní útvar, k narušení krajinného rázu místa a k porušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, □ při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu je třeba zachovat stávající výrazně soustředěný charakter sídla.

Plocha Z52 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků. Navržená plocha leží v jižní části sídelního útvaru Roveň, mimo současně vymezené zastavěné území.

Návrhová lokalita je obtížně přístupná a jejím zastavěním by došlo k narušení svahu ohraničujícího sídelní útvar a k narušení krajinného rázu místa. Návrhová plocha rozšiřuje současný sídelní útvar do volné krajiny, což je zcela v rozporu s Plánem péče o CHKO. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení stávajícího svahového lemu ohraničujícího sídelní útvar, k narušení krajinného rázu místa a k porušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, □ při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu je třeba zachovat stávající výrazně soustředěný charakter sídla.

Plocha Z53 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků. Navržená plocha leží v jižní části sídelního útvaru Roveň, mimo současně vymezené zastavěné území.

Návrhová plocha rozšiřuje současný sídelní útvar do volné krajiny, což je zcela v rozporu s Plánem péče o CHKO. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení krajinného rázu místa a k porušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, □ při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu je třeba zachovat stávající výrazně soustředěný charakter sídla.

► Plocha **Z51** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z52** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z53** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

Plocha Z54 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha navazuje na samostatný sídelní útvar Podhůra a jejím odsouhlasením by došlo k zastavování volné krajiny bez zachování obvodového prstence zeleně, k narušení krajinného rázu místa i k propojení jednotlivých sídel, což je v rozporu s Plánem péče o CHKO. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení krajinného rázu místa a k porušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany krajinného rázu s celkovou vysokou hodnotou sídla, bez dalšího doplňování a rozšiřování zástavby.

Plocha Z55 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha navazuje na samostatný sídelní útvar Podhůra a jejím odsouhlasením by došlo k zastavování volné krajiny bez zachování obvodového prstence zeleně, k narušení krajinného rázu místa, což je v rozporu s Plánem péče o CHKO. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení krajinného rázu místa a k porušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany krajinného rázu s celkovou vysokou hodnotou sídla, bez dalšího doplňování a rozšiřování zástavby.

Plocha Z56 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha navazuje na samostatný sídelní útvar Podhůra a jejím odsouhlasením by došlo k zastavování volné krajiny bez zachování obvodového prstence zeleně, k narušení krajinného rázu místa, což je v rozporu s Plánem péče o CHKO. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení krajinného rázu místa a k porušení schváleného plánu péče. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany krajinného rázu s celkovou vysokou hodnotou sídla, bez dalšího doplňování a rozšiřování zástavby.

Plocha Z57 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy staveb pro rodinnou rekreaci - RI. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha navazuje na stávající lokalitu rekreačních objektů, nacházející se v k. ú. Malechovice. Vzhledem k tomu, že tato lokalita navazuje na II. zónu CHKO Český ráj a svažuje se k EVL Podtrosecká údolí, je již toto území neúměrně zatíženo splašky, hlukem a dopravním zatížením stávajících rekreačních osad. Stávající rekreační osada je ohraničena přístupovou cestou. Rozšířením

► Plocha **Z54** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z55** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z56** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z57** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

zastavitelných ploch pro rekreační účely JZ směrem od cesty by došlo k umisťování objektů do vyšších poloh tím i k narušení krajinného rázu místa. Rozšířením rekreační lokality by došlo k dalšímu zatížení EVL. Z hlediska preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany krajinného rázu s celkovou vysokou hodnotou sídla, bez dalšího doplňování a rozšiřování zástavby. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území.

Plocha Z58 - k. ú. Stíleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha se nachází na severní straně sídelního útvaru, v jeho pohledově exponované poloze. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z59 - k. ú. Stíleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha se nachází na severní straně sídelního útvaru, v jeho pohledově exponované poloze. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z60 - k. ú. Stíleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha se nachází na severní straně sídelního útvaru, v jeho pohledově exponované poloze. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z61 - k. ú. Stíleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura souhlasí s navrženým funkčním využitím části pozemků, na stavbu 1 RD v jižní části plochy.

Plocha se nachází na severní straně sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Zařazením plochy do ploch SV nedojde k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z62 - k. ú. Stíleč, II. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Dle ustanovení § 4 odst. 3 nařízení vlády je cílem II. zóny udržení přírodních hodnot a postupně

► Plocha **Z58** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z59** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z60** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z61** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zmenšena na jižní část pro 1 RD.

► Plocha **Z62** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

zvyšování druhové a prostorové rozmanitosti ekosystémů, zejména vytvářením funkčního systému ekologické stability. Jedná se o severní část Hruboskalské vrchoviny. Strukturní plošina zde prudce klesá do Libuňské brázdy, zalesněné svahy se sklánějí východně přecházejí v plochy luk a polí. Prostorová scéna je polootevřená, horizont je tvořený křivkou plošiny. Významné jsou přechody sadů a zahrad do krajiny, kterými se sídlo zapojuje do přírodního rámce. Významným prvkem jsou louky kolem části Pelešan, které jsou posledními fragmenty luk v této části CHKO Český ráj a dotvářejí estetickou hodnotu krajinného rázu v místě, kde je značné architektonické poškození sídel.

Plocha se nachází v horní poloze nad sídelním útvarem, na jeho východní straně. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z63 - k. ú. Střeleč, III. a IV. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura souhlasí s navrženým funkčním využitím části pozemků, na stavbu 1 RD ve východní části plochy (spojnice dvou stabilizovaných ploch).

Plocha se nachází na západní straně sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Zařazením plochy do ploch SV nedojde k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z64 - k. ú. Střeleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků.

Plocha se nachází na západní straně sídelního útvaru, v jeho pohledově exponované poloze. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z65 - k. ú. Střeleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura souhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků, na stavbu 1 RD.

Plocha se nachází na jižní straně sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje polouzavřená krajina travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Zařazením plochy do ploch SV nedojde k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z66 - k. ú. Střeleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura souhlasí s navrženým funkčním využitím části pozemků.

Plocha se nachází na jižní straně sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje polouzavřená krajina travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Zařazením plochy do ploch SV nedojde k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Plocha Z67 - k. ú. Střeleč, III. zóna CHKO Český ráj. Navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura souhlasí s navrženým funkčním využitím části pozemků, na stavbu max 2 RD u místní komunikace. Plocha SV bude vymezena jako ve stejné vzdálenosti od cesty jako je plocha pozemku p.č. 65/3. Ostatní plocha bude vymezena jako plocha ZS - plochy zeleně soukromé a vyhrazené.

Plocha se nachází na jižní straně sídelního útvaru. Krajinný ráz místa určuje polouzavřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Zařazením plochy do ploch SV nedojde k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo

► Plocha **Z63** je na základě tohoto stanoviska redukována podle požadavku pro stavbu 1 RD.

► Plocha **Z64** je na základě tohoto stanoviska po společném jednání zrušena.

► Plocha **Z65** je na základě tohoto stanoviska určena pro stavbu 1 RD.

► Plocha **Z67** je na základě tohoto stanoviska redukována pro využití plochou SV podél komunikace pro max. 2 RD v zarovnání s p.p.č. 65/3 podle požadavku tohoto stanoviska. Zbývající část plochy Z67 bude vymezena jako "plocha zeleně soukromé a vyhrazené" - ZS.

snížení hodnoty krajinného rázu místa.

4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

4.2 Elektrorozvody

AOPK požaduje doplnit následující:

- Elektrorozvody navrhovat jako podzemní vedení a přednostně je umisťovat mimo území EVL, VKP, PP

5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin

5.2 Ochrana krajinného rázu

AOPK požaduje doplnit následující:

- nepřípouští se vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců
- nepřípouští se zakládání velkoplošných sadů
- na území CHKO nebyly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu podle § 12 zák.č.114/1992 Sb. v platném znění - plocha Z46, Z47, Z50, Z61
- nepřípouští se budování specifického technického opatření pro chráněné objekty a chráněné venkovní plochy

6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...

6.8 Plochy smíšené obytné - venkovské (SV)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití - umístění mobilních domů, marigotek

Podmínky prostorového uspořádání upravit takto:

- výšková hladina zástavby na území CHKO - max. 1 NP s možností využití podkroví a respektování výškové hladiny okolní zástavby
- výměra pro vymezení stavebních pozemků v CHKO bude min. 1200 m² uvnitř sídel, mimo sídelní útvary min 2000 m².

6.17 Plochy zeleně - soukromé a vyhrazené (ZS)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití - zahrádkářské chaty, sportovní zařízení soukromého charakteru

6.18 Plochy zeleně ochranné a izolační (ZO)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití - vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců

- zakládání velkoplošných sadů
- umisťování větrných a fotovoltaických elektráren

6.19 Plochy zeleně přírodního charakteru (ZP)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití: - vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců

- zakládání velkoplošných sadů
- umisťování větrných a fotovoltaických elektráren

6.21 Plochy zemědělské (NZ)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití: - vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců

- zakládání velkoplošných sadů
- umisťování větrných a fotovoltaických elektráren

6.22 Plochy lesní (NL)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití: - vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců

- zakládání velkoplošných sadů
- umisťování větrných a fotovoltaických elektráren

6.23 Plochy přírodní (NP)

AOPK požaduje doplnit následující:

Nepřípustné využití: - vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců

- zakládání velkoplošných sadů
- umisťování větrných a fotovoltaických elektráren
- dopravní a technická infrastruktura sloužící soukromým zájmům

Podmínky prostorového uspořádání:

- podmínky ochrany krajinného rázu podle § 12 zák.č.114/1992 Sb. v platném znění nebyly dohodnuty

► Vzato na vědomí, na základě tohoto stanoviska je zapracováno do textu ÚP.

► Vzato na vědomí, na základě tohoto stanoviska je zapracováno do textu ÚP.

<p>6.24 Plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělské (NSpz) AOPK požaduje doplnit, příp. upravit následující: <u>Nepřípustné využití</u>- vysazování geograficky nepůvodních druhů dřevin, rostlin a jejich kříženců - zakládání velkoplošných sadů - umísťování větrných a fotovoltaických elektráren - dopravní a technická infrastruktura sloužící soukromým zájmům <u>Podmínky prostorového uspořádání</u>: podmínky ochrany krajinného rázu podle § 12 zák.č.114/1992 Sb. v platném znění nebyly dohodnuty</p> <p>Ze dne 19.9.2018, č.j. SR/0703/LI/2018-4 AOPK na základě dohodovacího řízení ze dne 19.9.2018 na Obecním úřadě v Mladějově vydává stanovisko. Konstatuje, že lze vyloučit, že koncepce návrhu Územního plánu Mladějov může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti ležících v CHKO Český ráj. AOPK byla dne 10.9.2018 při dohodovacím řízení seznámena s odstraněním návrhové plochy Z57 (plochy pro rodinnou rekreaci z Návrhu územního plánu Mladějov. Tato plocha byla jako jediná důvodem možného významného vlivu na předmět ochrany a celistvost EVL a ptačí oblasti. Z výše uvedeného důvodu lze konstatovat, že AOPK může významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO vyloučit.</p>	<p>► Vzato na vědomí, na základě tohoto stanoviska jsou požadavky na úpravu podmínek s rozdílným způsobem využití zapracované do textu ÚP.</p> <p>► Vzato na vědomí</p>
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 30.4.2018, č. j. KUKHK-15545/ZP/2018 Stanovisko k návrhu územního plánu (ÚP) Mladějov Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen krajský úřad), obdržel dne 19.03.2018 od Obecního úřadu Mladějov, 507 45 Mladějov 45 oznámení společného jednání o návrhu ÚP Mladějov, které se bude konat dne 06.04.2018. Dle kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko: I. Ochrana zemědělského půdního fondu vyřizuje: Bc. Jiří Pechar / 293 Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF k návrhu územního plánu Mladějov nesouhlasné stanovisko vzhledem k tomu, že některé navrhované plochy jsou vymezeny také na pozemcích zařazených dle zákona ZPF do I. třídy ochrany, přičemž dle ust. § 4 odst. 3 zákona ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se dle ust. § 4 odst. 4 zákona ZPF nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud nedojde ke změně jejich určení. V návrhu územního plánu Mladějov nebyl veřejný zájem, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu u nově navrhovaných ploch odůvodněn a prokázán. Při posuzování návrhu územního plánu Mladějov krajský úřad vycházel z textové i grafické části návrhu územního plánu, které zpracoval Ing. arch. Karel Novotný, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové, v březnu 2018.</p> <p>II. Lesní hospodářství vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457 V návrhu územního plánu Mladějov není požadován zbor pozemků určených k plnění funkcí lesa pro rekreační a sportovní stavby, kde krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 48a odstavec 2a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad nemá k návrhu ÚP Mladějov žádné připomínky.</p> <p>III. Ochrana přírody a krajiny vyřizuje: Ing. Aleš Novák / 418 Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), konstatuje že na části správního obvodu obce ležící mimo území Chráněné krajinné oblasti Český ráj je respektováno územní vymezení územního systému ekologické stability dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (nadregionální biokoridor K 35) a evropsky významné lokality CZ 0514113 Podtrosecká údolí, která se z větší části rozkládá v Chráněné krajinné oblasti Český ráj (kde je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj). Krajský úřad upozorňuje na nezbytnost vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Mladějov na evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí. Dochází zde ke kolizi v návrhu územního plánu uvedených ploch Z15 a Z16 a EVL Podtrosecká údolí. Hlavním předmětem ochrany EVL je rozsáhlý komplex mokřadních biotopů. Území do sebe zahrnuje rybníky a vodní toky v kaňonovitých údolích, které jsou lemované pískovcovými skálami. Květnaté louky, jsou velmi bohaté biotopy, které potřebují pravidelné kosení, jinak ztrácí svou druhovou diverzitu. Na tento typ biotopu je vázáno několik druhů chráněných motýlů - např. modrásek bahenní (Phengaris nausithous) a další druhy.</p>	<p>► Vzato na vědomí. Pro stanovisko Krajského úřadu KHK, odboru životního prostředí a zemědělství je doplněno odůvodnění záborů pro zastavitelné plochy, které nebyly vyloučené z dalšího postupu projednání na základě stanovisek dalších dotčených orgánů.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p>

IV. Posuzování vlivů na životní prostředí vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková / 191

Vyjádření ke společnému jednání o návrhu územního plánu Mladějov podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“): Krajský úřad obdržel od Obecního úřadu Mladějov, oznámení o společném jednání podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) o návrhu územního plánu Mladějov.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle ust. § 75 odst. 1 písm. e) podle zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, oddělení Správa CHKO Český ráj, č.j. SR/0703/LI/2018-2 ze dne 25.4.2018. V uvedeném stanovisku příslušný orgán dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona EIA, vydal k návrhu zadání územního plánu Mladějov podmiňující stanovisko dne 29.08.2012, že návrh územního plánu nebude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA za předpokladu, že příslušné orgány ochrany přírody a krajiny (krajský úřad a Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa chráněné krajinné oblasti Český ráj) vyloučí možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazené do evropského seznamu a nařízení vlády č. 371/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě výše citovaného stanoviska a dále též s ohledem na stanovisko krajského úřadu z hlediska ochrany přírody a krajiny (viz výše bod III. tohoto stanoviska) krajský úřad vyvozuje závěr, že návrh územního plánu Mladějov je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Z návrhu územního plánu Mladějov zveřejněného způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách obce vyplývá, že vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na lokality soustavy NATURA 2000 nebyla zpracována (část A a B vyhodnocení vlivů územního plánu na trvale udržitelný rozvoj území). Je tedy třeba návrh územního plánu Mladějov o tyto části doplnit, neboť vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí dle stanoviska krajského úřadu tvoří nedílnou součást pořizované územně plánovací dokumentace. Návrh územního plánu Mladějov bude v tomto případě nutno znovu projednat s dotčenými orgány státní správy podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že stanovisko k návrhu zadání územního plánu Mladějov je v platnosti, a krajský úřad tak požaduje vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladějov na životní prostředí. U návrhu územního plánu Mladějov zveřejněného způsobem umožňujícím dálkový přístup pro společné jednání s dotčenými orgány se jedná o koncepci, u které na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody nelze vyloučit možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Její provedení by tudíž mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. Zároveň jsou požadavky na územně plánovací dokumentaci navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

V. Technická ochrana životního prostředí vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 291

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem územního plánu Mladějov. Návrh je v souladu se zásadami stanovenými pro tvorbu ÚPD v rámci opatření ED1 „Územní plánování“ Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod - CZ05.

Ze dne 4.10.2018, č.j. KUKHK-29498/ZP/2018

Přehodnocení stanoviska k návrhu Územního plánu Mladějov

KÚ obdržel dne 19.9.2018 stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle ust. 75 odst.1 písm. e) podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. AOPK, správa CHKO Český ráj č.j. SR/0703/LI/2018-4 ze dne 19.9.2018. V uvedeném stanovisku příslušný orgán dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na EVL nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

KÚ, jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona EIA, vydal k návrhu zadání územního plánu Mladějov stanovisko ze dne 29.8.2012 podle ust. 47 § 3 stavebního zákona a dále k návrhu ÚP Mladějov ke společnému jednání podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, že návrh ÚP nebude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA za předpokladu, že příslušné orgány ochrany přírody a krajiny (KÚ a AOPK, správa CHKO Český ráj) vyloučí možný významný vliv na EVL.

Na základě výše uvedeného vydává krajský úřad k návrhu územního plánu Mladějov stanovisko, že návrh územního plánu Mladějov není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z předložené žádosti vyplývá, že návrh ÚP Mladějov byl upraven následujícím způsobem, byla vypuštěna plocha pro rodinnou rekreaci Z57, u níž příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil vliv na předměty soustavy NATURA 2000. Z toho důvodu příslušný orgán ochrany přírody mohl vyloučit možný významný vliv na EVL nebo na vyhlášené ptačí oblasti

► Na základě Přehodnocení stanoviska k návrhu Územního plánu Mladějov ze dne 4.10.2018, č.j. KUKHK- 29498/ZP/2018 není nutné ÚP Mladějov posoudit dle § 10i zákona EIA.

► Vzato na vědomí. ÚP Mladějov není nutno posoudit dle § 10i zákona EIA.

ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Zároveň není nutno koncepci posuzovat ve smyslu zákona EIA.

Ze dne 22.1.2019, č.j. KUKHK-1545/ZP/2019

Přehodnocení stanoviska k návrhu Územního plánu Mladějov:

Návrh územního plánu Mladějov - přehodnocení stanoviska

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), obdržel dne 9. 1. 2019 od Obce Mladějov, Mladějov 45, 507 45 Mladějov, žádost o přehodnocení stanoviska dotčeného orgánu uplatněného k návrhu územního plánu Mladějov (dále jen „žádost“).

► Vzato na vědomí.

Krajský úřad posoudil výše uvedenou žádost a na základě v ní uvedených nových zjištěných a doložených skutečností, odůvodnění zastavitelných ploch a upravení vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, **přehodnocuje nesouhlasné stanovisko** uplatněné z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k návrhu územního plánu Mladějov dne 30. 4. 2018, č. j.: KUKHK-15545/ZP/2018 a k doplněnému návrhu územního plánu Mladějov sděluje:

1. **uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF souhlasné stanovisko**, které se týká ploch v katastrálních územích Hubojedy, Mladějov v Čechách, Roveň u Sobotky a Střeleč uvedených v následující tabulce:

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z1	obytné - venkovské, zeleň soukromá, veřejné prostranství	3,211	51100	orná půda	I.	2,666
			54177	orná půda	V.	0,545

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z2	obytné - venkovské	0,746	54177	trvalý travní porost	V.	0,644
			50850	trvalý travní porost	III.	0,102
Z3	obytné - venkovské	1,308	54752	trvalý travní porost	IV.	1,308
Z4	obytné - venkovské	0,366	54752	zahrada	IV.	0,366
Z5	obytné - venkovské	0,394	54752	trvalý travní porost, orná půda, zahrada	IV.	0,280
			57101	trvalý travní porost, orná půda	V.	0,114
Z6	obytné - venkovské	0,740	50850	trvalý travní porost, orná půda	III.	0,740
Z10	obytné - komerční	0,400	51110	orná půda	I.	0,400
Z12	obytné - venkovské	0,594	54400	trvalý travní porost	III.	0,579
			51100	trvalý travní porost	I.	0,015
Z13	doprava - silniční	0,270	54400	trvalý travní porost	III.	0,264
			51100	trvalý travní porost	I.	0,006
Z17	obytné - venkovské	1,330	50850	orná půda	III.	0,398
			51100	trvalý travní porost	I.	0,144
			54752	trvalý travní porost, orná půda	IV.	0,788
Z18	obytné - venkovské	0,072	50850	orná půda	III.	0,072
Z19	obytné - venkovské	0,154	51100	orná půda	I.	0,003

			54752	orná půda	IV.	0,151
Z20	doprava - silniční	0,020	51100	orná půda	I.	0,020
Z28	obytné - venkovské	0,100	55451	trvalý travní porost	V.	0,050
			51110	trvalý travní porost	I.	0,050
Z29	obytné - venkovské	0,128	51110	trvalý travní porost	I.	0,128
Z30	obytné - venkovské	0,171	55411	trvalý travní porost	IV.	0,009
			51110	zahrada	I.	0,162
Z31	obytné - venkovské	0,074	55411	trvalý travní porost	IV.	0,070
			51110	trvalý travní porost	I.	0,004
Z34	obytné - venkovské	0,323	51110	orná půda	I.	0,323
Z35	obytné - venkovské	0,760	51110	orná půda	I.	0,760
Z36	obytné - venkovské	0,872	51110	orná půda	I.	0,872
Z37	obytné - venkovské	0,159	51110	trvalý travní porost	I.	0,068
			56701	trvalý travní porost	V.	0,091
Z39	obytné - venkovské	0,260	51110	trvalý travní porost	I.	0,005
			56701	trvalý travní porost	V.	0,255
Z40	obytné - venkovské	0,100	56701	trvalý travní porost	V.	0,100
Z42	obytné - venkovské	0,208	56701	orná půda	V.	0,033
			51100	orná půda	I.	0,175
Z45	obytné - venkovské	0,232	50850	trvalý travní porost, zahrada	III.	0,232
Z46	obytné - venkovské	1,153	50850	orná půda	III.	0,095
			51400	orná půda	I.	1,058
Z47	obytné - venkovské	0,537	50850	orná půda, ovocný sad	III.	0,226
			51400	orná půda, ovocný sad	I.	0,311
Z49	sportovní zařízení	0,261	50850	trvalý travní porost, orná půda	III.	0,255
			51400	orná půda	I.	0,006
Z63	obytné - venkovské	0,135	51110	orná půda, zahrada	I.	0,135
Z66	obytné - venkovské	0,053	54752	zahrada	IV.	0,053
Z67	obytné - venkovské, zeleň soukromá	0,583	54752	zahrada, ovocný sad	IV.	0,583
Z69	obytné - venkovské	0,066	51110	orná půda	I.	0,066
Σ		15,780				15,780

Ze dne 6.3.2019, č.j. KUKHK- 7839/ZP/2019

Přehodnocení stanoviska k návrhu Územního plánu Mladějov:

Návrh územního plánu Mladějov - přehodnocení stanoviska

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), obdržel dne 9. 1. 2019 od Obce Mladějov, Mladějov 45, 507 45 Mladějov, žádost o přehodnocení stanoviska dotčeného orgánu uplatněného k návrhu územního plánu Mladějov (dále jen „žádost“).

Krajský úřad posoudil výše uvedenou žádost a na základě v ní uvedených nových zjištěných a doložených skutečností, odůvodnění zastavitelných ploch a upravení vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, **přehodnocuje nesouhlasné stanovisko** uplatněné z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k návrhu územního plánu Mladějov dne 22.1.2019, č. j.: KUKHK-1545/ZP/2019 a k doplněnému návrhu územního plánu Mladějov **uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF souhlasné stanovisko**, které se týká ploch v katastrálních územích Hubojedy, Mladějov v Čechách, Roveň u Sobotky a Střelec uvedených v následující tabulce:

► Vzato na vědomí.

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z7	obytné - venkovské	0,455	50850	trvalý travní porost, zahradka	III.	0,455
Z9	obytné - venkovské	0,279	51110	orná půda	I.	0,279
Z38	obytné - venkovské	0,238	51110	orná půda	I.	0,238
Z59	obytné - venkovské	0,152	51110	orná půda	I.	0,152
Z61	obytné - venkovské	0,309				
Z70	Zařízení pro nakládání s odpady	0,237	54400	orná půda	III.	0,237
Σ		1,670				1,670

Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno 1,670 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Jsou jím odsouhlaseny plochy, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu a jsou navrženy tak, že v případě jejich realizace nevzniknou nevhodné proluky k obhospodařování okolních zemědělských pozemků.

Při posuzování upraveného návrhu územního plánu Mladějov krajský úřad vycházel z textové i grafické části návrhu územního plánu, které zhotovil Ing. arch. Karel Novotný, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové, v lednu 2019.

Městský úřad Jičín, odbor památkové péče

ze dne 4.5.2018, č.j. MuJc/2018/7555/PP/GrK/6

Předkládané stanovisko vychází z vyjádření příslušné odborné organizace státní památkové péče, kterou je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově. Toto vyjádření, které si Městský úřad Jičín, oddělení památkové péče, vyžádal v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno dne 19. 4. 2018 pod zn. NPÚ-362/22718/2018 (Ing. Matěj Kubina) a Městskému úřadu Jičín, oddělení památkové péče, doručeno dne 26. 4. 2018. Městský úřad Jičín, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, uplatňuje následující stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém se nachází nemovitá kulturní památka.

Ochrana řešeného území z hlediska zájmů památkové péče:

Z hlediska zájmů památkové péče ve vztahu k předloženému návrhu územního plánu Mladějov je nutno konstatovat následující:

A) V rámci řešeného území se nachází následující nemovité kulturní památky:

- nemovitá kulturní památka „kostel sv. Jiljí“ evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku 38396/6-1268 (se svými částmi kostel sv. Jiljí na pozemku parc. č. st. 8, k. ú. Mladějov, socha sv. Linharta na pozemku parc. č. st. 8, k. ú. Mladějov, zvonice na pozemku parc. č. st. 11, k. ú. Mladějov a náhrobek prof. F. Gerstnera na pozemku parc. č. 9, k. ú. Mladějov, a pozemky parc. č. st. 8 a st. 11, vše k. ú. Mladějov),
- nemovitá kulturní památka „zvonička s pilířem Piety“ evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku 105582 (pozemek parc. č. st. 30, k. ú. Střeleč),
- nemovitá kulturní památka „hrad - hrádek Nebákov, zřícenina a archeologické stopy“ evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku 44748/6-2811 (pozemek parc. č. 104, k. ú. Roveň u Sobotky, a to část pozemku v rozsahu hradu, pozemek parc. č. 661, k. ú. Troskovic).

<p>B) Řešené území je nutno chápat jako „území s archeologickými nálezy“ ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (v intravilánu Hubojed [v místě dnešního č. p. 12] nacházela středověká tvrz, která zanikla po roce 1634; v Mladějově, u osady Pařízek, je prokázáno již pravěké osídlení, ve stejném prostoru se nacházel areál hospodářského dvora, který vznikl pravděpodobně po zániku hradu Pařez [po roce 1457] a fungoval až do 1. pol. 17. století; v severní část intravilánu, v severozápadním nároží zámku, byla identifikována původní renesanční tvrz; rovněž tak Roveň je osídlena již od pravěku: na ostrožně nad údolím Žehrovky v poloze „Hrádek“ se nacházelo slezskoplatěnické nebo slovanské hradiště, později zde vznikl středověký hrad, jehož hospodářské zázemí zajišťoval cca 300 m vzdálený dvůr s rybníkem, v zahradě pode dvorem se nacházela tvrz datovaná do 15. až 17. století; ve Střelci byl nalezen lužický bronzový depot a novověká keramika).</p> <p>Stanovisko k předloženému návrhu územního plánu Mladějov z hlediska ochrany památkových hodnot v rámci řešeného území: Městský úřad Jičín, oddělení památkové péče, s výše uvedeným předloženým návrhem územního plánu Mladějov souhlasí.</p> <p>K dopracování návrhu územního plánu Mladějov však požadujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v koordinačním výkrese zřetelně vyznačit území archeologických nálezů – tedy známá území archeologická naleziště uvedená v ÚAP (Územně analytické podklady), • v legendě koordinačního výkresu doplnit k textu „území archeologických nalezišť“ zkratky ÚAN 1, ÚAN II a ÚAN IV, • do textové části územního plánu Mladějov, konkrétně pak do kapitoly H. 3. kultura, památkové péče, specifikovat pojmy kulturně historický objekt a architektonicky významný objekt, s výčtem konkrétních nemovitostí; do kulturně historických objektů zařadit areál zámku v Mladějově, • v legendě koordinačního výkresu žádáme popis „Celé území obce Mladějov je územím s archeologickými nálezy ve smyslu Zák. č. 20/1987 Sb. s prokázaným výsledkem archeologického dědictví“ nahradit o text: „Celé území obce Mladějov vyjma ÚAN IV je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. s prokázaným výskytem archeologického dědictví“, • do textové části územního plánu Mladějov, konkrétně pak do kapitoly H. 1. Urbanistické koncepce, doplnit specifikaci urbanistické struktury jednotlivých částí sídla. <p>K dopracování návrhu územního plánu Mladějov však doporučujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vypustit zastavitelné plochy Z21, Z33, Z42, Z43, Z55, Z56, Z59, • upravit jižní hranici plochy Z17 tak, aby více respektovala stávající parcelaci pozemků, tj. aby do plochy byly zařazeny celé plochy pozemků, nikoliv jen části; v ploše Z17 umístit maximálně 5 RD, • redukovat plochy Z54, Z 60 a Z62, alespoň o jednu polovinu; kdy plochu Z 54 doporučujeme redukovat tak, aby plocha zástavby navazovala na stávající sídlo Pod hůrou a Z60, Z62 redukovat tak, aby navazovaly na stávající sídlo Střeleč; v ploše Z62 doporučujeme umístit domy podél stávající pozemní komunikace. 	<p>► Vzato na vědomí, území s archeologickými nálezy budou více zvýrazněna a proveden doplněk textu v legendě koordinačního výkresu. Na základě tohoto stanoviska jsou doplněné požadavky do textu.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje Územní odbor Jičín, Dělnická 162, 506 01 Jičín ze dne 10.4.2018, č.j. HSHK-1707-2/2018 HZS dle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů vydává souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Mladějov.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště Jičín, Revoluční 1076, 506 01 Jičín ze dne 14.5.2018, č. j. KHSK 14191/2018/HOK-JC/Se SKHS jako příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů vydává toto stanovisko: S návrhem územního plánu Mladějov se souhlasí.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí ČR, pracoviště Resslova 1229/2a, Hradec Králové ze dne 21.3.2018, č. j. MZP/2018/550/483-Hd, ZN/MZP/22018/550/10</p> <p>K návrhu územního plánu Mladějov Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Mladějov je evidováno výhradní ložisko sklářských a slévárenských písků Mladějov v Čechách, č. 3257900, pro jehož ochranu bylo stanoveno chráněné ložiskové území Mladějov, č. 25790000. Dále je zde evidováno výhradní ložisko sklářských a slévárenských písků, cihlářské suroviny a šterkopísků Střeleč, č. 3090100, na kterém byl stanoven dobývací prostor Střeleč, č. 60041, který je nutno ve smyslu ustanovení § 43 odst. 4 horního zákona považovat též za chráněné ložiskové území.</p> <p>Ministerstvo upozorňuje, že pro zřizování staveb a zařízení v ploše chráněného ložiskového území jsou dána omezení stanovená ustanoveními § 18 a § 19 horního zákona. Pro orgány územního plánování a zpracovatele územně plánovací dokumentace plynou z existence výhradních ložisek nerostů v řešeném území povinnosti dané ustanovením § 15 odst. 1 horního</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<p>zákona. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.</p>	
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 4.4.2018, č. j. SBS 08741/2018/OBÚ -09/1</p> <p>Nemáme připomínky k projednání návrhu územního plánu obce.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Pobočka Jičín, Havlíčkova 56, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín ze dne 3.5.2018, č. j. SPU 211834/2018, SZ 4RP1075/2010-130745</p> <p>SPÚ sděluje, že v k.ú. Roveň u Sobotky jsou zahájeny komplexní pozemkové úpravy a bude nutno v případě potřeby územní plán doplnit či změnit o opatření projednaná a schválená v rámci pozemkových úprav (plánu společných zařízení).</p>	<p>► Vzato na vědomí. Projektant Územního plánu Mladějov je v kontaktu s projektantem komplexních pozemkových úprav (KoPÚ) ve věci předávání podkladů pro zohlednění závěrů KoPÚ.</p>
<p>SOUSEDNÍ OBCE, PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ</p>	<p>VYHODNOCENÍ</p>
<p>Povodí Labe, státní podnik Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové ze dne 27.4.2018, č.j. PVZ/18/12179/Hm/O</p> <p>Pro významný vodní tok Žehrovka nemáme k dispozici zpracovaný návrh záplavového území.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové ze dne 28.3.2018, č.j. SSKHK/SS/3358/2018/MS UP 1-18</p> <p>V souladu se zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění vydává k návrhu ÚP Mladějov toto vyjádření: Správa silnic Královéhradeckého kraje vydává toto vyjádření k předloženému návrhu zadání územního plánu :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Při zpracování návrhu změny je nutné respektovat podmínky dané zákonem č.13/1997 Sb. ve znění Zák. č. 102/2000 Sb., Zák. č. 132/2000 Sb. a Vyhl.104/1997 Sb., a související ČSN, TKP, technické předpisy a související nařízení. 2. Návrh zástavby nutno řešit s cílem minimalizovat negativní účinky dopravy na novou obytnou zástavbu tak, aby nebylo třeba provádět opatření proti škodlivým vlivům ze silničního provozu (exhalace, hluk, vibrace). Pokud tato podmínka nebude dodržena, hradí náklady spojené s odstraněním těchto vlivů (protihluk. stěny ap.) investor stavby. 3. Veškeré urbanistické návrhy musí respektovat ochranná pásma dopravních staveb, minimalizovat počty dopravních připojení (sjezdů, vjezdů) na krajskou silniční síť včetně křižovatek místních a účelových komunikací, dopravní připojení nové zástavby řešit především pomocí sítě místních komunikací. Souhlas k případnému zřízení sjezdu z krajské komunikace může být vydán pouze formou uzavřené smlouvy. 4. Nové návrhy inž. sítí nutno umístit mimo silniční těleso a silniční pozemek krajských silnic tak, aby jejich trasa byla v souladu se Zák. č. 13/1997 Sb. §36. a s TKP, TP a ČSN. Souhlas k případnému výjimečnému umístění inž. sítí do silničního pozemku je podmíněn uzavřením příslušných smluv. 5. Při návrhu komerčních ploch nutno pro klienty i vlastní provoz počítat s návrhem odpočívek, parkovišť mimo silniční těleso (viz §4 Vyhl. č. 137/1998 Sb.), vycházet z normových hodnot. 6. U pozemkových úprav a při návrhu dopravních připojení (sjezdů) na komunikace počítat s úpravou nových i stávajících sjezdů dle §12 Vyhl. 104/1997 Sb. k Zák. č. 13/1997 Sb. 7. Chodníky nesmí být umístěny na silničním pozemku na úkor jízdního profilu komunikace. Zároveň při umístění chodníků bude řešeno odvodnění komunikace pomocí dešťové kanalizace a vpustí. 8. Při návrhu komerčních ploch (supermarkety, penziony atd), nutno počítat s návrhem normových stání, parkovišť, odstavných ploch mimo silniční těleso krajských silnic. 9. Režim odvedení povrchových vod z přilehlých pozemků a sjezdů navrhnout mimo silniční těleso tak, aby nepoškozovaly, nepodmáčely a nestékaly na silniční těleso. Odvodnění komunikace slouží výlučně pro odvod povrchových vod ze silničního tělesa, nikoliv z přilehlých pozemků. 10. Nutno respektovat ochranná pásma krajských komunikací (15 m od osy u silnic II. i III. tř.). 	<p>► Vzato na vědomí. Na základě tohoto vyjádření jsou požadavky zapracovány do textové části odůvodnění ÚP Mladějov.</p>

<p>Vodohospodářská obchodní společnost Na Tobolce 428, 506 01 Jičín ze dne 2.5.2018 Ke zpracovanému návrhu ÚP Mladějov máme následující připomínky, které požadujeme zpracovat do ÚP: Na pozemku p.č. 150/7 k.ú. Střeleč ne nachází průzkumný hydrologický vrt S-3. VOS a.s. zadala PD pro stavební povolení tohoto vrtu a vedle nyní využívaného vrtu ST-1A plánujeme připojení vrtu S-3 na systém skupinového vodovodu Střeleč. Požadujeme o zanesení vrtu S-3 do ÚP. Po zaměření vodovodních řadů v obci bylo zjištěno, že oproti původní PD se jejich trasy v některých úsecích zásadně liší (posíláme opravenou situaci). Navrženou plochou Z64 a Z63 prochází 2 výtlačné vodovodní řady, na které není možné připojení. Oba řady zásadně protínají navržené plochy, proto zde nesouhlasíme se zástavbou. Lokalitu Z62 není možné připojit na veřejný vodovod z důvodu nedostatečných tlakových poměrů pod vodojemem Pod Kobylou. Dále plochou procházejí 2 vodovodní řady PVC 110 mm (výtlačný a zásobní), které nelze v šíři ochranného pásma zastavět ani oplotit. U lokalit Z59, Z60 a Z67 není vybudován veřejný vodovod, na tyto lokality požadujeme zpracovat územní studie s umístěním nových vodovodních řadů ve veřejně přístupných komunikacích. Koncepce zásobení vodou musí být schválena před zahájením výstavby, jinak nemůže být vydáno ÚR, SP nebo příslušné souhlasy pro jednotlivé objekty. Lokalitou Z58 a Z61 prochází vodovodní řad PVC 110 mm a ovládací kabel. Tyto je nutno přeložit do veřejně přístupného prostranství, případně respektovat jejich trasu (neoplotit). Bude-li lokalita parcelována musí být vybudován vodovodní řad pro zásobování objektů vodou ve veřejně přístupných komunikacích. Požadujeme respektovat ochranná pásma stávající i navržená u vodovodních řadů i kanalizačních štokre zákona č. 274/2001 Sb.. Požadujeme, aby pro požární účely byla přednostně navržena odběrná místa z požárních nádrží, vodních ploch a vodotečí. Vodovodní síť je budována pro zásobování obyvatel pitnou vodou. Aby byla zaručena dostatečná kvalita vody, nelze vodovodní potrubí dimenzovat přednostně pro požární účely.</p>	<p>► Vzato na vědomí, požadované úpravu jsou na základě tohoto vyjádření provedené ve výkresové i textové části. Plochy Z58, Z59, Z60, Z62 jsou zrušené na základě stanovisek dotčených orgánů.</p>
<p>GasNet, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem ze dne 16.4.2018,zn. 5001705955 v řešeném území se nenacházejí plynárenská zařízení ve správě naší společnosti. Z toho důvodu nemáme námítky j návrhu územního plánu.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

A. 2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Mladějov

Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 16. 7. 2019. Veřejné projednání se konalo dne 16. 8. 2019.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
<p>Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Pobočka Jičín, Havlíčkova 56, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín ze dne 31.7.2019, č. j. SPU 285478/2019 V zájmovém území ÚP a jeho blízkosti evidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení. HOZ jsou v ÚP zakresleny vč. dalších, které neevidujeme. Posíláme zakres a přehled námi evidovaných, které požadujeme respektovat a zpřesnit v koordinačním výkresu</p>	<p>► Zákres HOZ bude zkontrolován a případně upraven dle požadavků. Seznam HOZ bude doplněn do textu odůvodnění.</p>
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 15. 8. 2019, č. j. SBS 25076/2019/OBÚ-09/1 Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického zaevidoval dne 15. 7. 2019 pod č. j. SBS/2_507612019 Vaše oznámení o řízení o návrhu Územního plánu Mladějov. Podle evidence zdejšího úřadu je na části dotčeného území stanoven dobývací prostor Střeleč. folio o díl 001 I pro těžbu sklářských a slévarenských písků organizací Sklopísek Střeleč. a.s., Stanovením dobývacího prostoru vznikl oprávnění k dobývání výhradního ložiska, Dále je podle dostupných informací stanoveno na části obce chráněné ložiskové území Mladějov, Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 441/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), jak vyplývá ze změn provedených pozdějšími zákony, jsou k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství orgány, územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných</p>	<p>► Vzato na vědomí. Obvodní báňský úřad vydal dne 4.4.2018,č. j. SBS 8741/2018/OBÚ -09/1 stanovisko, ve kterém uvedl, že nemá připomínky k projednání návrhu územního plánu obce.</p>

<p>a předpokládaných výhradních ložiskách, poskytovaných jin Ministerstvem životního prostředí České republiky. Při tom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonech chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.</p> <p>Ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání je zajištěna stanoveným chráněným ložiskovým územím.</p> <p>Podle ustanovení §§ 18 a 19 zákona č.441/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). ve znění pozdějších zákonů, lze v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska jen na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu podle tohoto zákona. Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska v CHLÚ, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti.</p> <p>Vlastní evidenci chráněných ložiskových území vede ministerstvo životního prostředí. (§ 29 odst.2 citovaného zákona).</p> <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického požaduje, aby, do chráněného ložiskového území a dobývacího prostoru nebyly umístěny např. ochranná pásma státního hradu, radioreléové trasy vzhledem k používání trhacích prací velkého rozsahu při dobývání ložiska, lokální biocentra, nadregionální biokoridory, plochy pro vzlety a přistávání letiště Jičín.</p>																										
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha ze dne 22.7.2019, č.j. MPO 57108/2019</p> <p>S návrhem ÚP Mladějov souhlasíme za podmínky opravy jihovýchodní hranice CHLÚ v koordinačním výkrese, za podmínky zmenšení plochy Z3 na úroveň hranice výhradního ložiska, za podmínky doplnění podmíněně přípustného regulativu u ploch Z3 a Z4 o nutnost dodržení postupu dle § 18 a 19 horního zákona a za podmínky vypuštění staveb a zařízení pro těžbu nerostů z nepřipustného využití v plochách zemědělských, lesních, vodních a vodohospodářských a smíšených nezastavěného území.</p>	<p>► Zákres hranice CHLÚ bude opraven v koordinačním výkrese. Opravena bude hranice plochy Z3 dle požadavku a regulativ ploch Z3 a Z4 bude upraven ve výčtu nepřipustných staveb dle požadavku.</p>																									
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 14.8.2019, č. j. KUKHK-25206/ZP/2019</p> <p><u>Návrh ÚP Mladějov -stanovisko k veřejnému projednání</u> Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme k těm částem řešení návrhu územního plánu Mladějov, které byly změněny od společného jednání konaného dne 06.04.2018 následující stanovisko:</p> <p><i>I. Ochrana zemědělského půdního fondu</i> vyřizuje: Ing. Jiří Pechar / 293</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), k upravenému návrhu územního plánu Mladějov sděluje, že mění souhlasné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF uplatněné k návrhu územního plánu Mladějov dne 22. 1. 2019 pod č. j. KUKHK-1545/ZP/2019, které se týká ploch v katastrálních územích Hubojedy a Střepeč uvedených v následující tabulce:</p> <table><tr><th rowspan="2">plocha</th><th rowspan="2">funkční využití plochy</th><th rowspan="2">celková výměra zemědělské půdy v ha</th><th colspan="4">zemědělská půda v ploše</th></tr><tr><th>BPEJ</th><th>druh pozemku</th><th>třída ochrany</th><th>dílčí výměra v ha</th></tr><tr><td>Z36</td><td>obytné - venkovské</td><td>0,530</td><td>51110</td><td>orná půda</td><td>I.</td><td>0,530</td></tr><tr><td>Z63</td><td>obytné - venkovské</td><td>0,123</td><td>51110</td><td>orná půda, zahrada</td><td>I.</td><td>0,123</td></tr></table> <p>Výše uvedené souhlasné stanovisko je měněno, jelikož bylo od společného jednání upraveno vymezení předmětných ploch. Zábor pozemků náležících do zemědělského půdního fondu byl u ploch Z36 a Z63 zmenšen.</p> <p>Při posuzování návrhu územního plánu Mladějov upravenému k veřejnému projednání krajský úřad vycházel z textové i grafické části návrhu územního plánu, které zhotovil Ing. arch. Karel Novotný, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové, v červnu 2019.</p> <p><i>II. Lesní hospodářství</i> vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457</p> <p>V částech řešení návrhu územního plánu Mladějov upraveného k veřejnému projednání</p>	plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše				BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha	Z36	obytné - venkovské	0,530	51110	orná půda	I.	0,530	Z63	obytné - venkovské	0,123	51110	orná půda, zahrada	I.	0,123	<p>► ► Vzato na vědomí – KÚ byl odsouhlasen nový rozsah ploch Z36 a Z63 po zmenšení jejich výměry.</p>
plocha				funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše																				
	BPEJ	druh pozemku	třída ochrany			dílčí výměra v ha																				
Z36	obytné - venkovské	0,530	51110	orná půda	I.	0,530																				
Z63	obytné - venkovské	0,123	51110	orná půda, zahrada	I.	0,123																				

<p>nedochází ke změnám na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), ke kterým se krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů vyjadřuje dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad nemá připomínky.</p> <p><i>III. Ochrana přírody a krajiny</i> vyřizuje: Ing. Aleš Novák / 418</p> <p>Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), konstatuje že na části správního obvodu obce ležící mimo území Chráněné krajinné oblasti Český ráj je respektováno územní vymezení územního systému ekologické stability dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (nadregionální biokoridor K 35) a evropsky významné lokality CZ 0514113 Podtrosecká údolí, která se z větší části rozkládá v Chráněné krajinné oblasti Český ráj (kde je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj).</p> <p>Krajský úřad opět upozorňuje na nezbytnost vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Mladějov na evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí. Dochází zde ke kolizi v návrhu územního plánu uvedených ploch Z15 a Z16 a EVL Podtrosecká údolí. Hlavním předmětem ochrany EVL je rozsáhlý komplex mokřadních biotopů. Území do sebe zahrnuje rybníky a vodní toky v kaňonovitých údolích, které jsou lemované pískovcovými skálami. Květnaté louky, jsou velmi bohaté biotopy, které potřebují pravidelné kosení, jinak ztrácí svou druhovou diverzitu. Na tento typ biotopu je vázáno několik druhů chráněných motýlů - např. modrásek bahenní (<i>Phengaris nausithous</i>) a další druhy.</p> <p><i>IV. Posuzování vlivů na životní prostředí</i> vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková / 191</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), na základě výše uvedeného stanoviska (viz výše bod III. tohoto stanoviska) příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (tj. krajského úřadu) vydává následující stanovisko: návrh územního plánu Mladějov je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p>Odůvodnění: Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko ze dne 30.04.2018) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA, a z tohoto důvodu je nutno návrh územního plánu Mladějov posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p><i>V. Technická ochrana životního prostředí</i> vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 291</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem územního plánu Mladějov upraveným k veřejnému projednání.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Vzato na vědomí, vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA2000 bude provedeno.</p> <p>► Vzato na vědomí, posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) bude zpracováno.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 21.8.2019, č. j. KUKHK-22354/UP/2019/Hav</p> <p>Nahlédnutím do územního plánu bylo zjištěno, že tento od společného jednání doznal úprav, které spočívaly především ve vypuštění či úpravě některých zastavitelných ploch a dále k úpravě podmínek s rozdílným způsobem využití.</p> <p>Na základě posouzení předloženého návrhu krajský úřad tímto sděluje, že nemá z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s PÚR a ZÚR připomínek k částem řešení návrhu územně plánovací dokumentace obce Mladějov, které byly od společného jednání změněny.</p> <p>Závěrem upozorňujeme, že dne 12. 7.2019 nabyla účinnosti Aktualizace č. 2 ZÚR Královéhradeckého kraje. S ohledem na ustanovení § 54 odst.2 stavebního zákona, kdy obec vydá územní plán po ověření, že není v rozporu mimo jiné s ÚPD vydanou krajem, je nezbytné tuto informaci v textové části návrhu územního plánu uvést, byť tato aktualizace území obce Mladějov nezasahuje.</p>	<p>► V textové části územního plánu bude uvedeno, že dne 12. 7.2019 nabyla účinnosti Aktualizace č. 2 ZÚR Královéhradeckého kraje</p>
<p>Lesy ČR, s.p. lesní správa Hořice Gothardská 2276, 508 01 Hořice, ze dne 7.8.2019, č. j. LCR170/001683/2019</p> <p>Sděluje Vám, že Lesy České republiky, s.p. lesní správa Hořice nemá připomínek k podobě územní dokumentace návrhu Územního plánu obce Mladějov.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Český ráj, Antonína Dvořáka 294, 511 01 Turnov ze dne 19.8.2019, č.j. SR/0703/LI/2018- 9</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody</p>	

<p>příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě Oznámení úřadu Mladějov o řízení o návrhu Územního plánu Mladějov - veřejné projednání, vydává Stanovisko k návrhu Územního plánu Mladějov, předloženého k veřejnému projednání.</p> <p>AOPK se vyjadřuje pouze k plochám na území CHKO Český ráj.</p> <p><u>6. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití</u></p> <p>6.8. Plochy smíšené obytné – venkovské (SV). AOPK požaduje upravit následující:</p> <p><u>Podmínky prostorového uspořádání upravit takto:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Výšková hladina zástavby na území CHKO – max. 7,5 m, tj. 1 NP s možností využití podkrovní a respektování výškové hladiny okolní zástavby • Výměra pro vymezení stavebních pozemků v CHKO bude min. 1500 m² uvnitř sídel tak, aby byla sjednocena požadovaná minimální plocha zastavitelného pozemku s územím CHKO Český ráj. Mimo sídelní útvary zůstává požadovaná plocha na území CHKO Český ráj 2000 m². • Podmínku č.7 doplnit a upravit následujícím způsobem – „v případě, že výměra zastavitelné plochy je celá menší než spodní hranice výměry pro vymezení stavebních pozemků, stanovené rozmezí pro vymezení stavebních pozemků pro tuto příslušnou zastavitelnou plochu neplatí. 	<p>► Vzato na vědomí. Požadavky budou doplněny do textové části územního plánu.</p>
<p>Městský úřad Jičín, odbor památkové péče ze dne 23.8.2019, č.j. MuJc/2019/21105/PP/GrK/5</p> <p>Mu Jičín, oddělení památkové péče s předloženým návrhem územního plánu Mladějov souhlasí.</p> <p>K dopracování územního plánu však požadujeme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V koordinačním výkrese zřetelně vyznačit území archeologických nálezů – tedy známá území archeologická naleziště uvedená v ÚAP • V legendě koordinačního výkresu doplnit v textu „území archeologických nalezišť“ zkratky ÚAN I, ÚAN II a ÚAN IV. • Do textové části územního plánu Mladějov, konkrétně pak do kapitoly H.3. kultura, památková péče, doplnit k pojmem kulturně historický objekt a architektonicky významný objekt, výčet konkrétních nemovitostí, do kulturně historických objektů zařadit areál zámku v Mladějově. • V legendě koordinačního výkresu žádáme popis „Celé území obce Mladějov je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. s prokázaným výsledkem archeologického dědictví“ nahradit o text „Celé území obce Mladějov vyjma ÚAN IV je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. s prokázaným výsledkem archeologického dědictví. 	<p>► Vzato na vědomí. Požadavky budou doplněny do textové části územního plánu a do koordinačního výkresu.</p>
<p>Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Jičín Havlíčкова 58, Valtické Předměstí, 506 01 Jičín ze dne 7.8.2019, č.j. SPU 313229/2019</p> <p>KPÚ pro královéhradecký kraj provádí na území uvedené obce v katastrálním území Roveň v současné době komplexní pozemkové úpravy s výměnou vlastnických práv a byl již schválen Plán společných zařízení, jako neopominutelný podklad pro územní plánování. Výsledky pozemkových úprav byly promítnuty do předloženého Návrhu Územního plánu Mladějov a tímto Pobočka SpoÚ v Jičíně neuplatňuje žádná stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ</p>	<p>VYHODNOCENÍ</p>
<p>Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové ze dne 2.8.2019, č.j. PLa/2019/031540</p> <p>Požaduje respektovat zákon o vodách řešící právo užívání a přístupu k pozemkům kolem vodních toků.</p>	<p>► Vzato na vědomí. Údaje o vodních tocích budou převzaty do textové části odůvodnění.</p>
<p>Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové ze dne 17.7.2019, č.j. SSKHK/SS/11913/2019/MS UP 1-19</p> <p>V souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění vydává k návrhu ÚP Mladějov toto vyjádření:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Při zpracování návrhu změny je nutné respektovat podmínky dané zákonem č.13/1997 Sb. ve znění Zák. č. 102/2000 Sb., Zák. č. 132/2000 Sb. a Vyhl.104/1997 Sb., a související ČSN, TKP, technické předpisy a související nařízení. 2. Návrh zástavby nutno řešit s cílem minimalizovat 	<p>► Vzato na vědomí. Zásady jsou převzaté do textové části odůvodnění územního plánu.</p>

<p>negativní účinky dopravy na novou obytnou zástavbu tak, aby nebylo třeba provádět opatření proti škodlivým vlivům ze silničního provozu (exhalace, hluk, vibrace). Pokud tato podmínka nebude dodržena, hradí náklady spojené s odstraněním těchto vlivů (protihluk. stěny ap.) investor stavby.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Veškeré urbanistické návrhy musí respektovat ochranná pásma dopravních staveb, minimalizovat počty dopravních připojení (sjezdů, vjezdů) na krajskou silniční síť včetně křižovatek místních a účelových komunikací, dopravní připojení nové zástavby řešit především pomocí sítě místních komunikací. Souhlas k případnému zřízení sjezdu z krajské komunikace může být vydán pouze formou uzavřené smlouvy. 4. Nové návrhy inž. sítí nutno umístit mimo silniční těleso a silniční pozemek krajských silnic tak, aby jejich trasa byla v souladu se Zák. č. 13/1997 Sb. §36. a s TKP, TP a ČSN. Souhlas k případnému výjimečnému umístění inž. sítí do silničního pozemku je podmíněn uzavřením příslušných smluv. 5. Při návrhu komerčních ploch nutno pro klienty i vlastní provoz počítat s návrhem odpočívek, parkovišť mimo silniční těleso (viz §4 Vyhl. č. 137/1998 Sb.), vycházet z normových hodnot. 6. U pozemkových úprav a při návrhu dopravních připojení (sjezdů) na komunikace počítat s úpravou nových i stávajících sjezdů dle §12 Vyhl. 104/1997 Sb. k Zák. č. 13/1997 Sb. 7. Chodníky nesmí být umístěny na silničním pozemku na úkor jízdního profilu komunikace. Zároveň při umístění chodníků bude řešeno odvodnění komunikace pomocí dešťové kanalizace a vpustí. 8. Při návrhu komerčních ploch (supermarkety, penziony atd), nutno počítat s návrhem normových stání, parkovišť, odstavných ploch mimo silniční těleso krajských silnic 9. Režim odvedení povrchových vod z přilehlých pozemků a sjezdů navrhnout mimo silniční těleso tak, aby nepoškozovaly, nepodmáčely a nestékaly na silniční těleso. Odvodnění komunikace slouží výlučně pro odvod povrchových vod ze silničního tělesa, nikoliv z přilehlých pozemků. 10. Nutno respektovat ochranná pásma krajských komunikací (15 m od osy u silnic II. i III. tř.). 	
<p>GasNet, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem ze dne 14.8.2019, zn. 5001982525 V řešeném území se nenacházejí plynárenská zařízení ve správě naší společnosti. Z toho důvodu nemáme námitky k návrhu územního plánu.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>O2 Czech Republic a.s. , Za Brumlovkou 266/2 140 22 Praha 4 ze dne 30.7.2019, zn. p/1/1902387416/2019 Oznamuji, že společnost se rozdělila a k vyjádření je příslušná Česká telekomunikační infrastruktura a.s.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

A. 3. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Mladějov

Opakované veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 16. 9. 2020. Veřejné projednání se konalo dne 16. 10. 2020.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
<p>Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové ze dne 21. 9. 2020, č. j. MPZ/2020/550/1237-Hd</p>	

<p>K upravenému návrhu územního plánu Mladějov Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Mladějov je evidováno výhradní ložisko sklářských a slévárenských písků Mladějov v Čechách, č. 3257900, pro jehož ochranu bylo stanoveno chráněné ložiskové území Mladějov, č. 25790000. Dále je zde evidováno výhradní ložisko sklářských a slévárenských písků, cihlářské suroviny a štěrkopísků Střeleč, č. 3090100, na kterém byl stanoven dobývací prostor Střeleč, č. 60041, který je nutno ve smyslu ustanovení § 43 odst. 4 horního zákona považovat též za chráněné ložiskové území. Ministerstvo upozorňuje, že pro zřizování staveb a zařízení v ploše chráněného ložiskového území jsou dána omezení stanovená ustanoveními § 18 a § 19 horního zákona. Pro orgány územního plánování a zpracovatele územně plánovací dokumentace plynou z existence výhradních ložisek nerostů v řešeném území povinnosti dané ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, <i>orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.</i></p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>																									
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 2. 10. 2020, č. j. SBS 35700/2020/OBÚ-09/1 Obvodní báňský úřad k uvedené problematice vydal zdejší úřad písemné stanovisko pod č. j. SBS 25676/2019/OBÚ-09/1. Na splnění podmínek uvedených ve výše uvedeném stanovisku trváme.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>																									
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha ze dne 21. 9. 2020, č.j. MPO 570397/2020 S návrhem ÚP Mladějov souhlasíme za podmínky drobné opravy jihovýchodní hranice CHLÚ v koordinačním výkrese, za podmínky doplnění podmíněně přípustného regulativu u ploch Z3 o nutnost dodržení postupu dle § 18 a 19 horního zákona.</p>	<p>► Zákres hranice CHLÚ bude opraven v koordinačním výkrese. Opravena bude hranice plochy Z3 dle jihovýchodní hranice CHLÚ za podmínky podmíněně přípustného regulativu u ploch Z3 o nutnosti dodržení postupu dle § 18 a 19 horního zákona.</p>																									
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 14. 10. 2020, č. j. KUKHK-30933/ZP/2020</p> <p>Návrh ÚP Mladějov -stanovisko k opakovanému veřejnému projednání Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme k těm částem řešení návrhu územního plánu Mladějov, které byly změněny od veřejného projednání konaného dne 16. 8. 2019 následující stanovisko:</p> <p><i>I. Ochrana zemědělského půdního fondu</i> vyřizuje: Ing. Jiří Pechar / 293</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), k upravenému návrhu územního plánu Mladějov sděluje:</p> <p>1. Uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona souhlasné stanovisko, které se týká plochy v katastrálním území Mladějov v Čechách uvedené v následující tabulce:</p> <table><tr><th rowspan="2">plocha</th><th rowspan="2">funkční využití plochy</th><th rowspan="2">celková výměra zemědělské půdy v ha</th><th colspan="4">zemědělská půda v ploše</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th></tr><tr><td>Z72</td><td>dopravní - silniční</td><td>0,019</td><td>0,019</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>celkem</td><td></td><td>0,019</td><td>0,019</td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno 0,019 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Je jím odsouhlasena plocha, již umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu a je navržena tak, že v případě její realizace nevzniknou nevhodné proluky k obhospodařování okolních zemědělských pozemků.</p> <p>2. Uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF nesouhlasné stanovisko, které se týká zastavitelných ploch Z71, Z73, Z74, Z75, Z76, Z77 a Z78 („DS-plochy dopravní infrastruktury – silniční“) v k. ú. Hubojedy a Mladějov v Čechách vzhledem k tomu, že vymezení těchto ploch je v rozporu s obecnými zásadami plošné ochrany ZPF, dle ust. § 4 zákona ZPF. Dochází k narušení organizace ZPF a narušení celistvosti bloků. Při posuzování upraveného návrhu územního plánu Mladějov krajský úřad vycházel z textové</p>	plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše				I.	II.	III.	IV.	Z72	dopravní - silniční	0,019	0,019	-	-	-	celkem		0,019	0,019				<p>► ► Vzato na vědomí</p> <p>► Návrh ÚP bude upraven ve</p>
plocha				funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše																				
	I.	II.	III.			IV.																				
Z72	dopravní - silniční	0,019	0,019	-	-	-																				
celkem		0,019	0,019																							

i grafické části návrhu územního plánu, které zhotovil Ing. arch. Karel Novotný, Brožíkova 1684, 500 12 Hradec Králové, v srpnu 2020.

II. Lesní hospodářství

vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457

V částech řešení návrhu územního plánu Mladějov upraveného k opakovanému veřejnému projednání nedochází ke změnám na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), ke kterým se krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů vyjadřuje dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad nemá připomínky.

III. Ochrana přírody a krajiny

vyřizuje: Ing. Aleš Novák / 418

Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), nemá k návrhu ÚP Mladějov připomínky. Na části správního obvodu obce ležící mimo území Chráněné krajinné oblasti Český ráj je respektováno územní vymezení územního systému ekologické stability dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (nadregionální biokoridor K 35) a evropsky významné lokality CZ 0514113 Podtrosecká údolí, která se z větší části rozkládá v Chráněné krajinné oblasti Český ráj (kde je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj).

Krajský úřad v minulosti upozorňoval na nezbytnost vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Mladějov na evropsky významnou lokalitu Podtrosecká údolí, neboť zde dochází ke kolizi v návrhu územního plánu uvedených ploch Z15 a Z16 a EVL Podtrosecká údolí. OÚ Mladějov předložil posouzení vlivů návrhu ÚP Mladějov na soustavu Natura 2000, které zpracoval v červenci 2020 Mgr. Zdeněk Frélich, autorizovaná osoba pro oblast posuzování vlivů na soustavu Natura 2000. Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody ztotožnil se závěry Posouzení vlivů návrhu ÚP Mladějov na soustavu Natura 2000, tj., že předložený návrh ÚP Mladějov nemůže mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí soustavy Natura 2000. nebyly zjištěny žádné závažné negativní vlivy. Bylo pouze upozorněno na možná rizika u plochy Z15 (potenciální mírný vliv na modráška bahenního). Žádná konkrétní opatření proto nebyla navržena.

IV. Posuzování vlivů na životní prostředí

vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková / 191

Na základě návrhu ÚP Mladějov, vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mladějov na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mladějov na lokality soustavy Natura 2000 (dále jen „naturové vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 a § 52 stavebního zákona, vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (EIA).

I. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu Mladějov na životní prostředí za podmínek A) pro územní plán

Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínka
Plocha Z10 (SK), Z11 (PV) a část plochy Z6 (SV), která je ve střetu s kontaminovaným místem "Bora" (parc. č. 283/9)		Podmínit průzkumem lokality z hlediska možné kontaminace látkami závadnými vodám, případně sanací kontaminovaného místa.
Plocha Z10 (SK)		Podmínit zpracováním územní studie, jejímž úkolem bude řešení harmonického zapojení zástavby řešené lokality do okolní zástavby a krajiny a ochrana krajinného rázu.
Stavby na území CHKO		V podmínkách prostorového uspořádání nahradit charakteristiku "1 nadzemní podlaží s možností využití podkrovní" souslovím "1 nadzemní podlaží s využitelným podkrovím".

smyslu stanoviska.

► Vzato na vědomí.

► Vzato na vědomí

► Vzato na vědomí.

Plocha Z70 (TO)		Ve východním okraji plochy vymežit pás ochranné a izolační zeleně.	
B) pro navazující řízení			
<p>1. V konkrétní projektové dokumentaci záměrů na zastavitelných plochách upřednostňovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF. Nevyužité plochy nadále využívat stávajícím způsobem.</p> <p>2. při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity.</p> <p>3. Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést opatření k zabránění znehodnocení ornice.</p> <p>4. U všech projektových záměrů je třeba požadovat řešení zachytu a nezávadného zneškodnění dešťových a splaškových vod.</p> <p>5. Zajistit minimalizaci změn odtokových poměrů v zastavitelných plochách cílenou redukcí zpevněných ploch a zasakováním vhodných dešťových vod, např. vod ze střech. Odtokové poměry z povrchu zastavěného území by měly zůstat srovnatelné se stavem před výstavbou.</p> <p>6. U nových objektů na zastavitelných plochách upřednostňovat nízkoemisní způsob vytápění s využitím zemního plynu, elektrické energie, případně obnovitelných zdrojů energie.</p> <p>7. Při realizaci záměrů v zastavitelných plochách zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu podle platného právního předpisu.</p> <p>8. Respektovat investice vložené do půdy (k. ú. Mladějov v Čechách – Z10(SK), Z30 (SV) a Z31 (SV), k. ú. Střebeč – Z67(ZS), Z65 (SV) a Z66 (SV), v k. ú. Hubojedy – Z36 (SV), Z40 (SV), Z42 (SV), P2 (SV) a P3 (SV).</p> <p>9. v lochách Z1 (SV) a Z46 (SV) posoudit v navazujících řízeních případnou hlukovou či emisní zátěž vzhledem k lokalizaci v blízkosti ploch VS, v případě potřeby stanovit ochranná opatření v těchto plochách, aby bylo minimalizováno negativní ovlivnění obytné zástavby a ostatních chráněných prostor.</p> <p>10. Respektovat zásady stanovené v kap. 5.2 ÚP Mladějov – Ochrana krajinného rázu.</p> <p>11. Respektovat urbanistické, objemové a architektonické limity staveb v CHKO Český ráj – viz. https://ceskyraj.ochranaprirody.cz/res/archive/341/044516.pdf?seek=1486111482.</p> <p>12. Posoudit konkrétní záměr výstavby ČOV v ploše Z15 (TI) dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud nebude stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen možný významný vliv na soustavu Natura 2000.</p> <p>13. V rámci zastavitelné plochy Z70 (TO) by měla být manipulace s rostlinným odpadem prováděna v poloze odlehle od obytné zástavby a nádraží, východní okraj plochy by bylo vhodné opatřit výsadbou zeleně, která vytvoří bariéru pohledovou, estetickou a částečně hygienickou.</p>			
II. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu Mladějov na lokality soustavy Natura 2000.			
<p>Odůvodnění: Krajský úřad podrobil obsah zpracovaného vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mladějov na životní prostředí zhodnocením podle bodů uvedených v příloze stavebního zákona a s přihlédnutím k charakteru koncepce, považuje vyhodnocení za odpovídající požadavkům jak zákona EIA, tak i stavebního zákona. Krajský úřad konstatuje, že stanovil výše uvedené podmínky SEA stanoviska tak, aby u koncepce návrhu ÚP Mladějov v důsledku naplnění funkce navrhovaných rozvojových ploch nebyly identifikovány závažné záporné vlivy na životní prostředí. Možné přeshraniční vlivy na lokality Natura 2000 za hranici České republiky lze s ohledem na polohu vyloučit.</p> <p>K důvodu pro podmínky SEA stanoviska římská I. část A) a B) krajský úřad konstatuje, že se jedná o podmínky stanovené z hlediska minimalizace negativních vlivů z hlediska zátěží v území a ochrany krajinného rázu a o podmínky pro povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách, vyplývající z provedení vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>K důvodům vydání SEA stanoviska římská II. Krajský úřad konstatuje, že přisvědčil zpracovanému vyhodnocení vlivů územního plánu Mladějov na lokality soustavy natura, ze kterého vyplývá, že návrh územního plánu Mladějov nemůže mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.</p>			
V. Technická ochrana životního prostředí		vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 291	
Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem územního plánu Mladějov upraveným k opakovanému veřejnému projednání.			
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 15. 10. 2020, č. j. KUKHK-22354/UP/2020/Hav			
Na základě posouzení předloženého návrhu územního plánu krajský úřad tímto sděluje, že nemá z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem připomínky k částem řešení návrhu územně plánovací dokumentace obce			► Vzato na vědomí

Mladějov, které byly od prvního veřejného projednání změněny.	
Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí ze dne 22. 10. 2020, č. j. MuJc/2020/24123/ZP/Hav Z hlediska ochrany ZPF je příslušný KÚ KH kraje. Z hlediska ekologie krajiny nemá odbor životního prostředí k vyhodnocení vlivů ÚP Mladějov připomínky. Za státní správu lesa k vyhodnocení vlivů nemá připomínky. Z hlediska zákona o odpadech nemá odbor připomínky k upravenému návrhu ÚP Mladějov a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj. Z hlediska zákona o vodách nemá vodoprávní orgán po posouzení předloženého upraveného návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj připomínky.	► Vzato na vědomí
Městský úřad Jičín, odbor památkové péče ze dne 22. 10. 2020, č. j. MuJc/2020/22944/PP/JeM/6 Mu Jičín, oddělení památkové péče s předloženým návrhem územního plánu Mladějov souhlasí.	► Vzato na vědomí.
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Jičín Havlíčкова 58, Valtické Předměstí, 506 01 Jičín ze dne 13. 10. 2020, č.j. SPU 375988/2020 KPÚ pro královéhradecký kraj jako dotčený orgán státní správy s návrhem územního plánu Mladějov souhlasí.	► Vzato na vědomí.
PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ	VYHODNOCENÍ

A. 4. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska

- **Ministerstvo obrany ČR**, Tychonova 1, 160 01, Praha 6, (z pověření Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého
vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Ministerstvo zdravotnictví ČR**, odbor investičního rozvoje, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj**, Jana Černého 370/40, 503 41 Hradec Králové
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.

- **ČR – Státní energetická inspekce**, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Wonkova 1143, Hradec Králové
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie – územní plánování, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.

A. 5. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání

- **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové
ze dne 25. 2. 2021, zn. SBS 07663/2021/OBÚ-09/1
Podle evidence OBÚ v Hradci Králové je v dotčeném území stanoven dobývací prostor Střeleč (ID 6041, sklářské a slévárenské píský).
Dále upozorňujeme na skutečnost, že je v dotčeném území stanoveno chráněné ložiskové území Mladějov (ID 25790000) a chráněné ložiskové území Střeleč – severní předpolí (ID 09010100).
Evidenci chráněných ložiskových území a výhradních ložisek vede dle § 29 odst. 2, resp. odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), Ministerstvo ŽP ČR. Vzhledem k výše uvedenému je nutné respektovat v dotčeném území zejména ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

OBÚ v Hradci Králové požaduje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Mladějov doplnit údaje o chráněném ložiskovém území Střeleč – severní předpolí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Novou informaci o CHLÚ Severní předpolí, která nebyla v průběhu pořizování územního plánu ze strany OBÚ sdělena, a ani požadována k doplnění, bude tato informace doplněna do textové části Odůvodnění.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Liberec, Správa CHKO Český ráj, Antonína Dvořáka 294, 511 01 Turnov**
ze dne 3. 3. 2021, č. j. SR/0703/LI/2018-12
Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek Územního plánu Mladějov - Agentura souhlasí s rozhodnutím o námitkách.
- **Městský úřad Jičín, oddělení památkové péče, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín**
ze dne 18. 3. 2021, č. j. MuJc/2021/5571/PP/JeM/4
městský úřad Jičín, oddělení památkové péče, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k ÚP Mladějov souhlasí bez připomínek.
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**
ze dne 8. 3. 2021, č. j. MPO 211032/2021
S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Mladějov souhlasíme bez připomínek.
- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,**

ze dne 22. 3. 2021, č. j. KUKHK-11067/ZP/2021

- I. Ochrana ZPF nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Mladějov.
- II. Lesní hospodářství nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Mladějov.
- III. Ochrana přírody a krajiny nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Mladějov.
- IV. Posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Mladějov žádné připomínky a souhlasí s ním, neboť nedochází k dotčení zájmů, které by byly chráněny podle zákona EIA. Z tohoto důvodu není nutno opakovaně posoudit upravený návrh územního plánu Mladějov podle ust. § 10i zákona EIA.
- V. Technická ochrana životního prostředí nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Mladějov.

• **Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín**

ze dne 23. 3. 2021, č. j. MuJc/2021/5423/ZP/Hav

Ochrana ZPF – stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona ZPF uplatní krajský úřad, který je příslušný dle § 17a zákona ZPF.

Ochrana přírody a krajiny - Městský úřad v Jičíně souhlasí s „vyhodnocením stanovisek, námitek a připomínek k územnímu plánu Mladějov“ s následující připomínkou:

V textové části ÚP Mladějov není vymezena, definována apod. tzv. „Plocha přestavby P“ v kap. 3.1 se mluví o ploše P1, P2 a P3, aniž v úvodní části, kde jsou plochy vymezeny, se o ploše přestavby nemluví. Rovněž v kap. 6 není plocha přestavby definována, požadujeme toto dát do souladu.

Pro plochy Z35, Z36 a P2 a P3 v Hubojedech:

za předpokladu - zachování liniové zeleně na SZ okraji Hubojed
- Minimální výměry pozemků 1500 m²
- na ploše P2 umístění pouze 1 RD
- respektování definovaného „Hodnotného krajinného venkovského prostředí“ (kap. 5. 2. textové části ÚP) při výběru typu nových RD orgán ochrany přírody souhlasí s předloženým dokumentem.

Ochrana PUPFL – stavby zasahující do ochranného pásma lesa vyžadují souhlas dle § 14 odst. 2 zákona 289/1995 Sb. (lesní zákon)

Zákon o odpadech – nemá připomínky k dokumentu Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek Územního plánu Mladějov. Souhlasí s návrhem plochy pro sběr bioodpadu – plocha Z10-TO (část pozemku 239/3 k. ú. Mladějov). Upozornění: je vhodné zvážit omezení pro tuto plochu, jen pro sběr bioodpadu, případně komunitní kompostování.

Ochrana ovzduší – kompetentní k vydání stanoviska je Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Zákon o vodách - vodoprávní úřad posoudil vyhodnocení námitek a připomínek k územnímu plánu a dotčený orgán souhlasí s vyhodnocením stanovisek.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pojem "Plocha přestavby" je definován v kap. H.1. a H.2.2. Odůvodnění.

Zachování liniové zeleně na SZ okraji Hubojed – tento požadavek je zahrnut do textu v souvislosti s příslušnou zastavitelnou plochou.

Minimální výměry pozemků 1500 m² - tento požadavek je v souladu s regulací velikosti stavebních pozemků vně CHKO obsažen v kapitole 6.

Na ploše P2 požadováno umístění pouze 1 RD - ve stanovisku Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí po společném projednání se na plochách P2 (SV) a P3 (PV) připouští 2 RD, v následném veřejném a opakovaném veřejném projednání tento návrh pro 2 RD nebyl připomínkován, takže je ponecháno využití pro 2 RD.

Požadováno respektování definovaného „Hodnotného krajinného venkovského prostředí“ (kap. 5. 2. textové části ÚP) při výběru typu nových RD. Tento pojem je popsán v kapitole H.5. odůvodnění.

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,**
ze dne 24. 2. 2021, č. j. KUKHK-7795/UP/2021(Pan)
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, tímto sděluje, že z hlediska širších vztahů a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemá k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Mladějov zásadních připomínek.
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1**
ze dne 1. 3. 2021, č. j. SÚJB/RO/5343/2021
Z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné připomínky.

B. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 23. 8. 2019, ode dne konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Mladějov, které se uskutečnilo 16. 8. 2019, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. V zákonné lhůtě bylo podáno 14 námitek, které byly vyhodnoceny, jak je uvedeno v této kapitole.

NÁMITKA č. 1

Gabriela Hamacherová, 507 45 Mladějov, datum doručení námitky: 16. 8. 2019

Obsah Námitky:

Prosím o zařazení mých pozemků p.č. 682/5 a 14/1 v k.ú. Mladějov do stejné funkce jako moje sousední pozemky p.č. 13/3 a 13/8 v k. ú. Mladějov

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky mimo zastavěné území západně od areálu zámku. Jsou zasažené chráněným ložiskovým územím a částečně ložiskem nerostné suroviny, které musí být jako limit v území respektováno.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 2

Jiří Soustružník a Jaromír Soustružník, Loveč 4, 507 45 Mladějov, datum podání námítky 23.8.2019

Obsah Námítky:

Po vyřazení části parcely č. 413/1 v k.ú. Mladějov ze zpracovaného územního plánu obce Mladějov, žádáme o zařazení části parcely č. 413/1 do územního plánu obce Mladějov do ploch – smíšené obytné venkovské. Přiložena fotografie z katastrální mapy s vyznačenou částí pozemku.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námítce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Část pozemku p. č. 431/1 v k. ú. Mladějov, potenciálně vhodná k zastavění již v návrhu Územního plánu Mladějov byla projednána při společném jednání jako součást plochy Z30 SV. Na základě vyhodnocení společného jednání byla uvedená plocha zamítnuta Městským úřadem Jičín, odborem životního prostředí, stanoviskem ze dne 20.4.2018, č. j.MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ. Dotčený orgán ve svém stanovisku uvedl, že i přesto, že se jedná o lokalitu přístupnou z místní komunikace, požadujeme zastavitelné území omezit na pozemek p. č. 414/1 k. ú. Mladějov a tím se logicky uzavře zastavitelné území osady Loveč, aniž bychom protahovaly zástavbu podél komunikace, která odporuje charakteru zástavby v Lovči – zde se linie objektů podél komunikace prozatím nenachází.

Z uvedených důvodů byla plocha Z30 na základě výše uvedené stanoviska dotčeného orgánu zmenšena na rozsah p.č.414/1 (zahrada 1323 m²). Součástí této plochy bude i sousedící malá pozemková parcela, která je evidována rovněž jako zahrada p. č. 414/2 (49 m²). Zastavitelná plocha Z30 SV bude vymezena po vedení VN.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námítce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námítce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 3

Petra Najmanová, Ke Krči 578/40, 147 00 Praha 4, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Podávám tímto námítku k návrhu územního plánu obce Mladějov, se kterým jsem byla seznámena na veřejném projednání dne 16.8.2019. Respektuji, že do územního plánu nebyly akceptovány všechny mé pozemky, které jsem žádala do územního plánu obce zařadit. Žádám o posunutí hranice pozemku č. 345/9, který má nyní hranici souběžnou s pozemkem č. 350/8 a posunutí hranice o 3 metry, aby byl umožněn vjezd z příjezdové komunikace 350/38 na pozemek č 345/9. V současném územním plánu tak není.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námítce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Předmětem návrhu územního plánu pro společné jednání byl celý pozemek č. 345/9 (k. ú. Střeleč), byl součástí rozsáhlejší navržené zastavitelné plochy Z59 SV. na základě vyhodnocení společného

jednání byl návrh na předmětné ploše Z59 zamítnut dotčeným orgánem, Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Český ráj, jejím stanoviskem ze dne 3. 5. 2018, č. j. R/0703/LI/2018-3. Ve stanovisku je uvedeno, že s plochou Z59 - k. ú. Střeleč, III. zóna CHKO Český ráj pro navržené funkční využití - plochy smíšené obytné - venkovské - SV. Agentura nesouhlasí. Plocha se nachází na severní straně sídelního útvaru, v jeho pohledově exponované poloze. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, Při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítko a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Při dohádovacím řízení po společném jednání bylo dohodnuto řešení, které bylo součástí veřejného projednání, které bylo stanoveno jako maximální možné. Navíc pozemek p. č. 350/38, který je v námitce označován jako "příjezdová komunikace", je v katastru nemovitostí evidován jako orná půda.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 4

Alena Černá, Čtveřín 15, 463 45 Čtveřín a Irena Poloprudská, 5. května 1456, 511 01

Turnov, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Podávám tímto námitku k územnímu plánu obce Mladějov, neboť jsme zjistili, že v územním plánu zastavění se nenachází naše nemovitost st. 134 a parcela č. 68/2 (k.ú. Roveň u Sobotky), na které stojí již 70 let stavby k rekreaci. O zařazení do územního plánu jsme žádali již v předchozích letech.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Nemovitost na stavebním pozemku p. č. 134 v k. ú. Roveň u Sobotky je v Územním plánu Mladějov zakreslena jako malá stabilizovaná plocha RI - "Plochy staveb pro rodinnou rekreaci". Pozemek p. č. 62/8, evidovaný v katastru nemovitostí jako zahrada, který ji obklopuje, byl v návrhu Územního plánu Mladějov pro společné jednání součástí zastavitelné plochy Z44 SV. Z důvodu nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Český ráj, ze dne 3. 5. 2018, č. j. SR/0703/LI/2018-3. V něm je uvedeno, že s plochou Z44 - k. ú. Roveň u Sobotky, III. zóna CHKO Český ráj, navrženou pro funkční využití - plochy smíšené obytné -

venkovské – SV, Agentura nesouhlasí s navrženým funkčním využitím pozemků v celé ploše, bude souhlasit pouze se zařazením stávající stavební parcely do ploch RI - stavby pro rodinnou rekreaci.

Navržená plocha leží severně od Rovně, na hraně svahu ohraničujícího sídelní útvar. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajinná scéna mírného návrší s nízkým a středním horizontem zalesněných hran svahů údolí Žehrovky, bočních roklí a Hůry, s průhledy do okolních prostorů. Současná zástavba Rovně je ohraničena modelací terénu a je soustředěna na JZ svazích a nad jejich hranu nevystupuje. Okolní krajina je zemědělsky využívána s plochami polí a luk se zachovalými ovocnými sady či jejich fragmenty v krajině. Zařazením celé plochy do zastavitelných funkčních ploch SV, by došlo k narušení stávajícího svahového lemu ohraničujícího sídelní útvar.

Na základě výše uvedeného nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu bylo od návrhu zastavitelné plochy upuštěno a byla ponechána jen stabilizovaná plocha RI na st. p. č. 134.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 5

Zdeněk Jína, Kytická 780/20, 190 00 Praha 9, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Pro parcelu č. 117/14, katastrální území Střeleč žádám o vyjmutí pozemku č. 117/14 z pozemku veřejného prostranství a začlenění do plochy smíšené obytné – venkovské. Cílem je přidružení pozemku ke stávajícím pozemkům č. 117/4 a č. 24, na kterém stojí obytný dům č.p. 25.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE.**

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek č. 117/14, katastrální území Střeleč v zastavěném území, který bude přerážen ze stabilizované plochy PV "Plochy veřejného prostranství" do stabilizované plochy SV "Plochy smíšené obytné venkovské". Náleží k přilehlé nemovitosti - rodinnému domu čp. 25, nalézá se na něm drobná stavba.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 6

Alena Šimová a Petr Šíma, Mladějov č.p. 27, 507 45 Mladějov, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Před několika lety jsem s manželem žádala o změnu územního plánu parcel č. 31 a 542/7,2,9 v k.ú. Mladějov na stavební pozemky. Jak jsem zjistila z návrhu územního plánu pro obec Mladějov, byla poměrná část těchto parcel zahrnuta do změn v územním plánu. Není mi však jasné, z jakého důvodu nedošlo ke změně celých parcel, ale pouze jejich poměrných částí, zejména

parcely č. 31 a 542/2. Z uvedených zjištění žádám o vysvětlení, z jakých důvodů nedošlo ke změně v návrhu územního plánu celých těchto parcel na stavební. Podávám tímto námitku k územnímu plánu obce Mladějov, neboť jsme zjistili, že v územním plánu zastavění se nenachází naše nemovitost st. 134 a parcela č. 68/2 (k.ú. Roveň u Sobotky), na které stojí již 70 let stavby k rekreaci. O zařazení do územního plánu jsme žádali již v předchozích letech.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

V návrhu Územního plánu Mladějov pro společné jednání byly zahrnuté celé pozemky p. č. 31, 542/7, 542/2 a 542/9 do zastavitelné plochy Z7. Na základě nesouhlasného stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí, jeho stanoviskem ze dne 20. 4. 2018, č. j. MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ, ve kterém je uvedeno, že vznikem nové plochy zastavitelné v ochranném pásmu lesa a antropogenní činnosti s ní spojené by došlo k negativnímu ovlivnění lesních pozemků, lesních porostů na nich rostoucích a hospodaření v lese. Městský úřad Jičín, orgán státní správy lesů uděluje výjimku vzdálenosti od pozemků určených k plnění funkcí lesa na 30 metrů.

Na základě výše uvedeného byla plocha Z7 upravena tak, aby byl zmenšen zásah zastavitelné plochy do ochranného pásma pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nový tvar zastavitelné plochy byl při dohodovacím řízení upraven i tak, aby nevznikaly neodůvodněné proluky a obtížně obhospodařovatelné pozemky. Výsledná dohodnutá upravená plocha Z7 byla předmětem veřejného projednání návrhu Územního plánu Mladějov.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 7

Mgr. Tereza Šafránková, Janovského 29, 170 00 Praha 7, v zastoupení Ing. Jiřího Šrámka, Mládeže 6, 700 30 Ostrava, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Podávající je majitelka níže specifikovaných nemovitostí vedených u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Jičín. Nemovitosti jsou zapsány na listu vlastnictví 119 a nachází se v katastrálním území 696897 Mladějov v Čechách.

<i>Parcelní číslo</i>	<i>výměra [m²]</i>	<i>druh pozemku</i>
287	899	ostatní plocha
288	780	ostatní plocha
289/1	2 303	lesní pozemek
289/2	884	lesní pozemek
291	3 605	trvalý travní porost
297	291	ostatní plocha
299/2	216	lesní pozemek
299/3	216	lesní pozemek
310/2	322	trvalý travní porost
311/1	6 053	trvalý travní porost

312	237	trvalý travní porost
314/1	273	ostatní plocha
318	1 952	trvalý travní porost
319	452	trvalý travní porost
350/4	266	zahrada
843	475	ostatní plocha

Identifikace území dotčeného námitkami:

Parcela 311/1

Parcela 291

Námitka 1

Podávající dne 28.1.2015 jako majitelka výše uvedených pozemků podala návrh na změnu v Územním plánu Mladějov ve smyslu změny části pozemků 311/1 a 291 na venkovské bydlení BV. Tento návrh byl na základě zamítavého stanoviska Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí v části Z25, Z26 a Z27 z konečného návrhu ÚP zcela vypuštěn.

Podávající je přesvědčena, že stanovisko Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí je v rozporu se zájmy rozvoje obce Mladějov, se zájmy o ochranu přírody a údržbu okolí obce, ale také se zájmy Evropské Unie a ČR o rozvoj venkova. Podávající se dále domnívá, že toto stanovisko je výsledkem zcela individuálního posouzení situace pracovníky Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí a to bez znalosti místních souvislostí a vztahu podávající k okolním parcelám.

Dále se domnívá, že odbor ochrany životního prostředí ve svých stanoviscích není jednotný, když na jedné straně povolí výstavbu v CHKO projektům, které do krajiny naprosto nezapadají (např. vila Zdeňka Bakaly na Modravě - Šumava, konferenční centrum v Malenovicích - Beskydy atd.), zatímco mimo CHKO brání výstavbě běžného venkovského stavení vlastníku zemědělských pozemků, jež vyžadují obhospodaření.

Je zřejmé, že demografický vývoj v České republice ale i EU dlouhodobě vykazuje odliv především mladších obyvatel z venkova do měst. EU i ČR se tomuto neblahému trendu snaží bránit různými programy na podporu rozvoje venkova, jejichž smyslem je motivovat příliv nových obyvatel na venkov a jejich zapojení do zemědělství a péče o krajinu. Jen namátkou vybírám některé:

- Zalesňování a obnova lesů
- Pozemkové úpravy – budování cest a rekonstrukce zemědělských objektů
- Omezování přírodních rizik
- Ochrana přírody

Pokud bráníme občanům v příchodu na venkov, je to v rozporu s hlavním smyslem těchto programů, jímž je rozvoj venkova.

Samotný návrh zadání změny ÚP Mladějov vyžaduje respektovat zachování udržitelného rozvoje a nesnižovat možnosti rozvoje osídlení (viz. B.1. odst. a)

Domníváme se, že smyslem odboru ŽP není této snaze bránit ale dozorovat podmínky, za kterých je možné se do života na venkově zapojit.

Městský úřad v Jičíně – odbor Životního prostředí své zamítavé stanovisko odůvodnil tak, že „**návrh**

umísťuje do zcela volné krajiny nově zastavitelnou plochu, kdy ji nelze začlenit do krajiny bez

silného narušení urbanistického charakteru okolního území“

S tímto tvrzením bohužel nelze souhlasit z následujících důvodů:

- 1- V první řadě je třeba uvést, že podávající nemá zájem o vytvoření zastavitelných ploch v rozsahu, jak je zakresleno na původním návrhu ÚP z roku 2015, tedy v celých plochách parcel 311/1 a 291 čítajících cca 1ha trvalého travního porostu ale pouze v rozsahu výstavby jednoho venkovského domu do 150m².
 - 2- Co se týče začlenění do krajiny, lze jen stěží hovořit, že se jedná o volnou krajinu, neboť jsou tyto pozemky ze tří stran obklopeny zástavbou.
 - na severozápadě jsou hned v sousedství parcely 291 dvě venkovské chalupy s číslem orientačním 7 a 21
 - na severu ve vzdálenosti cca 75m je areál kempu Zelené údolí s letním koupalištěm, restaurací, vilou a chatkami k ubytování
 - na východ je pak ve vzdálenosti cca 100m osada Loveč s cca 30 vesnickými domy a hospodářskými budovami.
 - 3- Dále lze jen stěží hovořit o urbanistickém charakteru území, ve kterém se v okruhu 250m nachází objekty s naprosto rozdílnou architekturou (roubenky, dřevěné chatky, zděné domy, koupaliště, zemědělská stavení).
- V neposlední řadě je třeba upozornit na skutečnost, že koncentrovaná výstavba je výhodná z pohledu investiční náročnosti na infrastrukturu obce. Z pohledu ochrany životního prostředí je mnohem šetrnější roztroušená zástavba, která umožňuje volný pohyb zvířete v terénu. Je tedy s podivem, že právě odbor ŽP vyjádřil zamítavé stanovisko.

Dále se toto stanovisko odvolává na požadavky zpracovatele, kterými jsou „ochrana členitosti lesních okrajů a nelesních enkláv, vzrostlé nelesní zeleně, niv, vodotečí, příbřežních společenstev a typické struktury a měřítka zástavby“.

Domníváme se, že ochrana a zvelebování těchto lokalit nelze naplňovat bez aktivní účasti vlastníků pozemků, jichž se ochrana týká nebo s nimiž sousedí.

Podávající by chápala zamítnutí jejího návrhu v případě, že by se jednalo o izolovanou parcelu, kde by měla vyrůst vikendová vila. V tomto případě ale majitelka od počátku deklaruje úmysl trvalého bydlení.

Námítka 2:

Podávající se od samotného prvopočátku netajili tím, že mají záměr se v Mladějově usídlit a na předmětných pozemcích postavit vesnické stavení. Tento záměr ještě před koupí pozemků konzultovali na OÚ Mladějov a také se všemi orgány státní správy, které k navrhovaným změnám ÚP podali svá předběžná stanoviska, včetně odboru ŽP při MÚ Jičín. Vzhledem k tomu, že pozemky Podávající neleží v CHKO a ani nejsou a nebyly předmětem nebo součástí žádných projektů nebo zvýšeného zájmu odborů ochrany ŽP, nebyly ze strany státní správy shledány žádné důvody bránící výstavbě a tedy i změně v ÚP. Na základě těchto informací pak Podávající pozemky koupila. Domníváme se, že by odbor ŽP MÚ Jičín měl být ve svém stanovisku konzistentní a nebránit rozvoji obce Mladějov.

Na druhou stranu podávající chápe obavy Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí ze změn souvislých zelených ploch na plochy pro vesnické bydlení, které mohou do budoucna představovat riziko nekontrolovatelné výstavby. To ale není a nikdy nebylo záměrem podávající, a proto navrhuje upravit původní návrh změny v ÚP tak, aby byla změna omezena pouze na nezbytně nutnou plochu pro výstavbu jednoho venkovského stavení o zastavěné ploše cca 150m² na východní straně parcely 311/1 a totéž v severovýchodním rohu na parcele 291, kde podávající uvažuje s výstavbou hospodářské budovy (zázemí pro chov a techniku) se zastavěnou plochou do 200m². Rovněž je třeba uvést, že podávající se nijak nebrání diskusi ve smyslu architektonického vzhledu a urbanistického usazení objektů na těchto pozemcích.

Ve smyslu výše uvedených námitek podávající trvá na změnách v ÚP, a to v části parcely 311/1 na BV a části parcely 291 na VZ – zemědělská výroba, sklad tak, jak je upraveno v příloze č. 2.

K tomuto dokumentu připojuji 2 přílohy:

PŘÍLOHA č. 1: Výpis z katastru nemovitostí s uvedením vlastnických nebo jiných práv k pozemkům

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:
Výroková část: **NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.**

Odůvodnění:

V návrhu Územního plánu Mladějov pro společné jednání byl zahrnut záměr zastavitelných ploch v lokalitách Z25, Z26 a Z27. Na základě nesouhlasného stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí, jeho stanoviskem ze dne 20. 4. 2018, č. j. MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ, ve kterém je uvedeno, že navrhovaná plocha Z25 je nepřijatelná – návrh umísťuje do zcela volné krajiny nově zastavitelnou plochu, kdy ji nelze začlenit do krajiny bez silného narušení urbanistického charakteru okolního území, harmonické měřítko krajiny leso-zemědělské... Zpracovatel deklaruje: přednostně je nutné chránit členitost lesních okrajů a nelesní enklávy, vzrostlou nelesní zeleň, nivy vodotečí příbřežní společenstva a typickou strukturu a měřítko zástavby. Ve správním území obce Mladějov je nutno respektovat skutečnost, že jsou umísťovány do hodnotného krajinného venkovského prostředí. Toto je návrhem plochy Z25 zcela popřeno. U ploch Z26 a Z27 – toto je nepřijatelné z důvodu neakceptování plochy Z25

Na základě tohoto nesouhlasu dotčeného orgánu byly plochy Z25, Z26 a Z27 z návrhu pro veřejné projednání odstraněny

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 8

Miloslav Junek, Čálovice 20, 506 01 Jičín, datum doručení námítky: 5.8.2019

Obsah Námítky:

Tímto podávám námitku k územnímu plánu obce Mladějov. V původním plánu byly zařazeny pozemky p. č. 345/7 a 345/8 v k.ú. Střeleč k zastavění. Žádám Vás o zařazení parcel č. 345/7 a 345/8 v k.ú. Střeleč k zastavění pro výstavbu rodinných domků.
let stavby k rekreaci. O zařazení do územního plánu jsme žádali již v předchozích letech.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:
Výroková část: **NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.**

Odůvodnění:

V návrhu Územního plánu Mladějov pro společné jednání byly zahrnuté celé pozemky p. č. 345/7 a 345/8 v k. ú. Střeleč do zastavitelné plochy Z58. Na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Český ráj, ze dne 3. 5. 2018, č. j. SR/0703/LI/2018-3 byla tato navrhovaná plocha zrušena.

Plocha Z58 - k. ú. Střeleč, III. zóna CHKO Český ráj. Nesouhlas Agentury je odůvodněn tím, že se plocha nachází na severní straně sídelního útvaru, v jeho pohledově exponované poloze. Krajinný ráz místa určuje otevřená krajina s plochami sadů, travnatých svahů a polí. Urbanistická dochovanost sídla je výjimečná bez podstatného narušení, celková hodnota sídla je výjimečná. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu se jedná o místo nejvyšší ochrany se zachováním stávajícího historického půdorysu. Ve schváleném Plánu péče o CHKO Český ráj je m. j. uvedeno, že pro rozvoj nové zástavby bude primárně využito území IV. zóny odstupňované ochrany přírody

a krajiny, Při rozvoji sídel budou využity vhodné proluky stávající zástavby, zachovat oddělenost jednotlivých sídel, efektivně využívat plochy schválené a navržené ve stávající ÚPD, chránit volnou krajinu před suburbanizací, podporovat celkovou kultivaci vnějšího obrazu sídel, zachovat a rozvíjet plochy vyšší zeleně v zastavěném území sídla (veřejného i soukromého charakteru), obnovit přechod sídel do volné krajiny obvodovým prstencem zeleně (podpora stávající zeleně i návrh nových ploch), zařazení významné zeleně do nezastavěného území. Zařazením plochy do ploch SV by došlo k zásahu do harmonického měřítka a k narušení vztahů v krajině, které by znamenalo snížení hodnoty krajinného rázu místa.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 9

Jaromír Balcar, Loveč 1, 507 45 Mladějov, datum doručení námítky: 21.8.2019

Obsah Námítky:

Prostřednictvím OÚ Mladějov jsem před více než rokem podal žádost o zahrnutí parcely č. 481/7 v k.ú. Mladějov do zastavěného území obce. Bez jakékoliv reakce parcela v navrhovaném ÚP není zahrnuta v zastavěném území obce.

Před měsícem jsem písemně doporučenou poštou i mailem na adresu projektanta i obce zaslal „Žádost a připomínku k územnímu plánu Mladějov, místní část Loveč“ v dobré víře, že bude zahrnuta do veřejného projednání dne 16.8.2019 na OÚ Mladějov, o kterém jsem věděl, že nebude možné, abych se ho osobně zúčastnil.

Při dnešní návštěvě OÚ Mladějov jsem shledal, že zápis z projednávání není k dispozici a navrhovaná parcela v mapách zastavěného území zahrnuta není. Ani část parcely 481/11, kterou též navrhuji, neboť tím dojde k logickému a terénně přirozenému vyrovnání hranice respektujícímu skutečné přírodní podmínky. K námitce přikládám i kopii textu žádosti, kde je vše Odůvodnění: Parcela č. 460 je zahrnuta v zastavěném území, je tam postavena chata. Do zastavěného území spadá i část parcely č. 481/6, která sousedí s parcelou č. 481/7, zbytek parcely 481/6 je velkovýrobně obhospodařován. Styk těchto parcel je tvořen přes 2 m vysokým břehem, který nelze stroji přejíždět. Z důvodu těchto terénních podmínek není možné zemědělskou mechanizací obhospodařovat parcelu č. 481/7 ani část parcely č. 481/11, která k parcele č. 481/7 přiléhá ze severu. Dobře je vidět situace na leteckých snímcích a odpovídá skutečnému stavu již řadu desítek let. Na parcele je umístěn starý včelína část kolny. Oba objekty chci rekonstruovat a postavit objekt k trvalému bydlení, který by do parcely č. 481/7 také zasahoval. Touto úpravou dojde k logickému a skutečným podmínkám odpovídajícímu vyrovnání hranice obydlí území obce.

:-

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE.**

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 481/7 v k. ú. Mladějov v Čechách, osada Loveč, je využíván jako zahrada, zasahuje do něho stávající stavba, tvoří souvislý celek s obytnou budovou a hospodářskými stavbami na pozemcích 247 (zastavěná plocha a nádvoří) a 341/2 (zahrada). Tímto pozemek splňuje podmínky pro zahrnutí do zastavěného území a bude v návrhu pro opakované veřejné

projednání zakreslen jako stabilizovaná plocha SV - Plochy smíšené obytné - venkovské. Dále uvedené pozemky parc. č. 460 a 481/11 jsou vlastnictvím jiných majitelů.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 10

Jana Černožorská, Zelená 401, 294 42 Luštěnice a Blanka Králíková, Pivovarnická 1436/11, 180 00 Praha 8, datum doručení námítky: 20.8.2019

Obsah Námitky:

Připomínka a žádost k úpravě územního plánu – místní část Loveč p. č. 413/9 a 413/10. V územním plánu obce Mladějov zveřejněném na webových stránkách obce Mladějov v Čechách vede hranice území pro plochy smíšené obytné venkovské jak nad parcelami č. 413/9 a 413/10 (viz. Katastrální mapa – příloha č. 3), tak pod těmito parcelami, pouze tyto parcely jsou „vykousnuté“ a do tohoto území nezahrnuté a spadají do území NSpz (viz příložený náčrt – příloha 1).

Vzhledem k tomu, že máme v podílovém spoluvlastnictví nemovitost) viz příložený LV – náhled CUZK – příloha2) se sestrou Blankou Králíkovou, jsou nemovitosti v současné době využívány 2 samostatnými rodinami a tento stav potrvá i nadále. Z toho důvodu bychom rádi do budoucna přistavěli další objekt pro letní byt/rekreaci, výhledově i s možným využitím k trvalému bydlení. (Přestavba původní roubené chalupy na objekt pro dvougenerační využití je nereálná). Protože si obě rodiny vytvořily úzkou citovou vazbu na lokalitu a oběma rodinám záleží na zachování možnosti užívání, bude třeba v nedaleké budoucnosti k takovému řešení přistoupit.

Touto úpravou zastavěného území by došlo k logickému zarovnání hranice obydlí území obce a nám by vyřešilo vznikající problémy s užíváním a správou nemovitosti.

Rovněž, v případě, že na parcelách nad (část parcely č. 413/5) i pod (414/1 – stavba již v realizaci) předmětnými parcelami (č. 413ú9 a 413/10) budou vznikat stavební objekty, připadá nám logické mít možnost území mezi nimi využít obdobně.

Co se týče přístupové cesty, v současnosti lze využívat stávající vjezd do zahrady, v budoucnu, v případě nutnosti rozdělit celek na 2 samostatné funkční celky, lze oddělit přístup přes parcelu 452/3, případně dojednat dohodou a břemenem služebnosti cesty přístup přes 452/5.

V souladu s Veřejnou vyhláškou obce Mladějov (příloha 5) ze dne 16. 7. 2019 uplatňujeme tuto připomínku – žádost o úpravu. V případě, že k této úpravě je nutná žádost vlastníků, pak ji též přikládám – příloha4.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Jedná se o nový požadavek na vymezení nové zastavitelné plochy SV - Plochy smíšené obytné - venkovské na pozemcích parc. č. 413/9 a 413/10 (v evidenci katastru nemovitostí vše trvalý travní porost) v k. ú. Mladějov v Čechách v místní části Loveč. Požadavek byl konzultován na Městském úřadě v Jičíně se závěrem, že požadovaná lokalita na zástavbu pro bydlení je komplikovaná z několika důvodů – vznikla by druhá řada v zástavbě, která je nyní situována ke komunikaci. Výměra pozemků nedá dohromady požadovaných 1200 – 2500 m² – tj. domnívám se právě pro

Loveč jsou nutné určité odstupy jednotlivých domů a hlavní důvod je ten, že velkou část požadovaných pozemků – nyní zemědělské půdy bylo již odmítnuto zařadit do územního plánu.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 11

Lukáš Kozák, Hubojedy č.p. 11, 507 45 Mladějov, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Na základě jednání o územním plánu ze dne 16. 8., kde jsem po diskuzi s panem architektem zjistil, že nebyl ode mě podaný žádný požadavek ani připomínka z loňského roku k pozemkům v mém vlastnictví a to konkrétně 357/1, využívám možnost podat nový návrh.

Věc: Žádám o zahrnutí mého pozemku 357/1 v k.ú. Hubojedy do stavebně územního plánu obce.

Jsem rodilý Hubojedák s dlouhou tradicí mé rodiny v této obci. Není v mém úmyslu z těchto pozemků vytvořit stavební parcely za účelem prodeje a zisku. Máme se svojí manželkou dvě děti a naším záměrem je, aby naše děti měly možnost v obci zůstat a stavět. V Hubojedech nejsou žádné stavební pozemky. Případnou elektrickou síť přeložím na vlastní náklady-není překážkou a min. velikost zastavěného území – stavební parcely přidávám v návrhu v příloze. V roce 2018 jsem podal žádost o zahrnutí tohoto pozemku 357/1 do stavebně územního plánu obce. Bohužel na další listině tento požadavek přepsán na pozemek 351/1, to není můj pozemek a ani se nedivím, že neprošel. Takto jsem ztratil rok a prosím o věnování pozornosti nové žádosti.

Námítka: V územním plánu položka Z35 – jedná se o k.ú. Hubojedy. Zde je nesmyslný pás podle cesty, kde není možnost žádné stavby, a když, tak ne na té úrovni nějaké se v této obci původní domy vyskytují. Vznikne zde nahuštěný pás domků bez zahrad a bez citu k danému prostředí obce. Je potřeba se nad tím zamyslet. Dále zůstanou zemědělské pozemky bez možnosti přístupu velké zemědělské techniky. I kdyby se nějaký ten přístup našel, tak zejména prašnost při obdělávání těchto ploch bude velmi nepříjemňovat žití v těchto prostorách.

Návrh: zahrňte v této části všechny pozemky jako stavební. Nemám obavy, že by zde došlo k masivnímu rozprodávání pozemků atd. V obci nemáme žádné stavební pozemky, a tedy tu není možnost nějakého rozšíření.

Žádám o zahrnutí celého mého pozemku 24/4 v k.ú. Hubojedy do stavebně územního plánu obce.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

V případě pozemku parc č. 357/1 se jedná o nový požadavek na vymezení nové zastavitelné plochy SV - Plochy smíšené obytné – venkovské, na pozemcích p. č. 413/9 a 413/10 (v evidenci katastru nemovitostí - orná půda) v k. ú. Hubojedy. V bezprostředním sousedství byl zamítnut návrh zastavitelné plochy na pozemcích 351/7 a 357/3 v k. ú. Hubojedy.

Na části pozemku p. č. 24/4 je dlouhodobě vymezena zastavitelná plocha v jeho severní části (součást zastavitelné plochy Z35), toto řešení je dlouhodobě ustálené již od doby ÚPO Mladějov.

Stanovisko Městského úřadu v Jičíně je pro navrhovanou zástavbu zamítavé a to především z důvodu ochrany krajinného rázu. Už nyní nový dům na Z42 narušuje původní pohled na samotou mlýna a už nyní je to cizorodý prvek v půdní přírodní scénérii.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 12

Petr Lánský, Hubojedy 9, 507 45 Mladějov, datum doručení námítky: 23. 8. 2019

Obsah Námítky:

tímto podávám námitky proti navrhované změně územního plánu obce Mladějov, v rozsahu změn území označeného jako Z36, jejichž odůvodnění následuje.

Jsem vlastníkem pozemků (v podílovém spoluvlastnictví spolu se svou manželkou) p. č. 265/2, p. č. 265/3 a p.č. 10, které jsme nabyli dne 15.3.2019, kdy bylo zastavitelné území Z36 vymezeno platným územní plánem mimo jiné i na shora uvedených pozemcích v rozsahu 9531 metrů čtverečných.

Navrženou změnou územního plánu dochází ke snížení zastavitelné plochy na mých shora uvedených pozemcích na zhruba polovinu, čímž dochází k zcela neopodstatněnému zásahu do mých v dobré víře nabytých práv, což je v rozporu s ustanoveními Listiny základních práv a svobod.

Dle rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu spis. zn. 1 Ao 1/2009 ze dne 21. července 2009 musí být především zkoumáno, jestli zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Tato podmínka nutná pro ústavně konformní změnu územního není splněna, jelikož změna územního plánu nevede rozumně k zamýšlenému cíli a je zatížena značnou libovůlí Městského úřadu v Jičíně, odboru životní prostředí, který je hybatelem této změny. Stanovisko Městského úřadu obsahuje jako hlavní argument údajnou likvidaci zeleně na pozemku p.č. 276/1, který je ve vlastnictví obce a obec si může snadno stanovit podmínky využití pozemku. O tom, že zeleň na tomto pozemku je náletem a její krajínotvorný je naprosto zanedbatelný, je v tomto kontextu již zbytečné hovořit. Čili je zjevné, že zásah do mého vlastnického práva, jako práva absolutního a chráněného v ústavněprávní rovině, je odůvodňován zcela nelogicky a nedůsledně.

Nejvyšší správní soud pak dále uvádí "Shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu v té části, jež s dotýčným zásahem souvisí". Jak již bylo uvedeno, tyto podmínky splněny nejsou ani jednotlivě, natož pak kumulativně, z čehož vyplývá, že v případě soudního přezkumu zákonnosti nemůže navrhovaná změna územního plánu obstát.

I v případě, že by ve správním soudnictví byla změna územního plánu schválena, nedokáže se Obec Mladějov zprostit povinnosti k vyplacení kompenzace jako náhrady za omezení vlastnického práva. V rozsudku ve věci spis. zn. 2 Ao 4/2008 ze dne 5. února 2009 Nejvyšší správní soud dokonce dospěl k závěru, že změna územního plánu nesmí vlastníka pozemku omezit nad míru nedosahující intenzity nuceného omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kterou je vlastník povinen snášet bez kompenzace, ledaže by změna byla vydána až po dohodě s vlastníkem, jejíž součástí bude též poskytnutí náhrady způsobené újmy. Žádná taková dohoda se mnou jako vlastníkem ovšem neexistuje.

Ke stejnému závěru ohledně existence nároku na náhradu za omezení vlastnického práva mimo případy uvedené v § 102 odst. 2 stavebního zákona dospěl též Nejvyšší soud ČR. V rozsudku ve věci spis. zn. 25 Cdo 3444/2013 ze dne 27. října 2015 pak vyslovil též závěr, že jde o nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu

veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Tím nejen potvrdil, že právo na náhradu újmy mimo případy podléhající režimu náhrady podle § 102 odst. 2 stavebního zákona existuje, ale zároveň na jeho uplatnění vztáhl specifickou úpravu vyžadující například předběžné uplatnění nároku (ovšem i stavební zákon vyžaduje nedosažení dohody).

Bez ohledu správněprávní a ústavněprávní roviny je nutno ještě obecně konstatovat k navržené změně územního plánu jako celku Hubojed, že nelze přijmout stanovisko Městského úřadu v Jičíně a jeho snahu vytvořit z vesnice skanzen. Hubojedy jsou živou vesnicí s poměrně značným podílem stálých obyvatel, včetně dětí, a zakonzervování stávajícího stavu dle představ MÚ Jičín znamená faktickou smrt rozvoje vesnice jako živého útvaru a vytvoření muzea. S takovým přístupem k územnímu plánování se nelze divit vymírání českého venkova, a následnou nutnost dotovat a sanovat následky bigotních rozhodnutí nikomu neodpovědných úředníků.

Dále je nutno zmínit, že Hubojedy nejsou součástí CHKO Český ráj. Nelze s totožnit s výkladem MÚ Jičín, "že se nachází na okraji CHKO". S ohledem na ústavní povinnost správních orgánů chovat se zákonně a předvídatelně, lze akceptovat stav buď uvnitř CHKO, nebo vně CHKO. Stanovisko "na okraji" je učebnicovým příkladem excesivního správní uvážení a jako takové nemůže být podkladem pro jakékoliv další řízení či rozhodnutí.

Ze shora uvedených důvodů tedy navrhuji, aby změna územního plánu obce Mladějov v rozsahu území označeného jako Z36, na pozemcích p. č. 265/2, p.č. 265/3 a p.č. 10 byla zamítnuta, in eventum požadují kompenzaci, i v zastoupení mé manželky, v rozsahu částky stanovené soudním znalcem v oboru oceňování nemovitostí, jako rozdíl ceny stavebního pozemku a orné půdy, v místě a čase obvyklé.

Dále navrhuji, aby ostatní změny v katastrálním území Hubojedy byly též zamítnuty.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.**

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha Z36 o výměře 9531 m² byla obsažena v návrhu Územního plánu Mladějov pro společné projednání.

Na základě stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí, ze dne 20. 4. 2018, č. j. MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ ke společnému projednání, ve kterém dotčený orgán k lokalitě Z36 uvedl, že tato liniová zástavba by zlikvidovala zeleň na pozemcích p.č. 276/1 a p.č. 388/7 k. ú. Hubojedy, která vytváří esteticky zajímavý předěl v zemědělské krajině. Navíc by se jednalo o pravidelnou linii podél komunikací a to je z hlediska respektování původní struktury zástavby sídla Hubojedy nepřijatelné.

Plocha Z36 byla již součástí řešení platného Územního plánu obce Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 3 (k.ú. Hubojedy) o výměře 0,4 ha. V návrhu nového Územního plánu Mladějov byla výměra zvětšena právě z důvodu odstupu staveb od zeleně, kterou chce úřad hájit. Na základě dohadyovacího řízení s dotčenými orgány bylo do návrhu územního plánu k veřejnému projednání převzato kompromisní řešení spočívající v ponechání plochy ve schváleném rozsahu dle platného Územního plánu obce Mladějov z roku 2006. Při veřejném projednání měla zastavitelná plocha Z36 výměru 5300 m².

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 13

Jana Sudíková a Daniel Sudík, Bacov 1, 506 01 Mladějov, datum doručení námítky: 23.8.2019

Obsah Námítky:

Dle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a v souladu s ust. § 52 stavebního zákona žádáme o změnu v navrhovaném Územním plánu Mladějov týkající se parcel v našem vlastnictví a to:

1. parcely č. 103/5 k.ú. Mladějov v Čechách.

Navrhované zařazení: Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské (NSPz).

Požadované zařazení: Plochy smíšené obytné-venkovské (SV)

Odůvodnění. Jedná se o součást již více než sto let jednolitého pozemku obklopující nemovitost č.p. 1. Pozemky p.č. 103/5, 103/7, 136/2 přímo sousedí se st.p. 60/1 a 60/2 a tím již Územním plánem Mladějov vymezenou hranicí zastavěného území obce jako Plochy smíšené, obytné – venkovské (SV), jak je patrné z výkresu základního členění území-viz příložený výřez. Přímo na hranici parcel č. 103/5 a 60/1 je zeď poloroubené budovy, kterou plánujeme rozšířit na předmětné parcele č. 103/5 o přístřešek navazující na stávající budovu, pergolu, sklep. Jedná se o pozemek, který není situován volně v krajině, ale naopak má přímou vazbu na požadované funkční využití – SV. Navíc zahrnutím této parcely č. 103/5 do Plochy smíšené, obytné-venkovské (SV) bude zachována jednolitost a návaznost na současné stavby bez výsečí v pozemcích.

2. parcely č. 107/1 a 107/5 k.ú. Mladějov v Čechách

Navržené zařazení: Plochy zemědělské (NZ)

Požadované zařazení: Plochy smíšené nezastavěného území- přírodní, zemědělské (NSPz)

Odůvodnění: Jedná se o navazující pozemky k nemovitosti č.p. 1. Jde o jednolitě území ohraničené lesem a roklemi, jehož součástí jsou i sousední parcely č. 107/4 a 107/2, které jsou již navrženy v ÚP Mladějov jako Plochy smíšené nezastavěného území-přírodní, zemědělské (NSPz) – viz příložený výřez. Celá plocha, tj. parcely č. 107/1, 107/5, 107/4 a 107/2 jsou obhospodařovány jako jeden celek. Dle vyjádření stávajícího nájemce Agrochov Sobotka a.s. se jedná o pozemky s úrodností na hranici rentability hospodaření, proto se již několik let nevyužívají jako orná půda, ale celá jednolitá plocha všech výše uvedených parcel je zatravněna bez chemického ošetření. V případě nezájmu nájemce na využití pozemku uvažujeme o využití těchto pozemků nadále jako pastviny.

3. parcela č. 107/3

Navrhované zařazení: Plochy smíšené nezastavěného území- přírodní, zemědělské (NSPz)

Požadované zařazení: Plochy smíšené obytné-venkovské (SV)

Odůvodnění: Jedná se o součást již více než sto let jednolitého pozemku obklopující nemovitost-původní zemědělskou usedlost č.p. 1. Pozemky p.č. 107/3, 103/8, 103/5, přímo sousedí se st.p. 60/2 a tím již Územním plánem Mladějov vymezenou hranicí zastavěného území obce jako Plochy smíšené, obytné-venkovské (SV), jak je patrné z výkresu základního členění území-viz příložený výřez. Přímo na hranici parcel č. 107/3 a st. 60/2 je zeď budovy stodoly, kterou plánujeme rozšířit na předmětné parcele č. 107/3 o přístřešek navazující na stávající budovu, drobné stavby pro chov hospodářských zvířat pro potřebu rodiny (přístřešek pro ovce, drůbež), sklep...jedná se o pozemek, který není situován ve volné krajině, ale naopak má přímou vazbu na požadované funkční využití-SV. Navíc zahrnutím této parcely č. 107/3 do Plochy smíšené, obytné-venkovské (SV) bude zachována jednolitost a návaznost na současné stavby bez výsečí v pozemcích.

4. parcela č. 136/2

Navrhované zařazení: Plochy smíšené nezastavěného území-přírodní, zemědělské (NSPz)

Požadované zařazení: Plochy smíšené obytné- venkovské (SV)

Odůvodnění: Jedná se o součást již více než sto let jednolitého pozemku obklopující nemovitost-původní zemědělskou usedlost č.p. 1. Pozemky p.č. 136/2 přímo sousedí se st.p. 60/1 a č. 103/1 a

tím již Územním plánem Mladějov vymezenou hranicí zastavěného území obce jako Plochy smíšené, obytné-venkovské (SV), jak je patrné z výkresu základního členění území-viz příložený výřez. Hranici předmětné parcely č. 136/2 a sousední parcely 136/4-cesta ve vlastnictví obce Mladějov a 103/1, dle dostupných informací již přes sto let odděluje dřevěné oplocení. Na tomto pozemku bychom rádi vybudovali dřevěný zahradní altánek. Jedná se o pozemek, který není situován ve volné krajině, ale naopak má přímou vazbu na požadované funkční využití-SV. Navíc zahrnutím této parcely č. 136/2 do Plochy smíšené, obytné-venkovské (SV) bude zachována jednodušnost a návaznost na současné stavby bez výsečí v pozemcích.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:
Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Všechny pozemky č. 103/5, 107/1 a 107/5, 107/3 a 136/2 v k. ú. Mladějov v Čechách, uvedené v námitce, byly navrženy a při společném jednání projednané jako součást zastavitelné plochy Z21 a Z22- SV - Plochy smíšené obytné - venkovské. Na základě nesouhlasného stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí, ze dne 20. 4. 2018, č. j. MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ byly plochy Z21 a Z22 z návrhu územního plánu pro veřejné projednání vypuštěny. Dotčený orgán ve svém nesouhlasu uvedl, že plochy Bacov – Z 21, Z22 a spolu s nimi i plochy Z23 a Z24 jsou z hlediska ochrany krajinného rázu nepřijatelné. Na lokalitě Bacov bylo původně několik samostatně stojících zemědělských stavení, ke kterým bylo postupně dostavěno několik nových domů na současných evidovaných 7 adres z roku 2016. V roce 2001 zde trvale žilo 14 obyvatel. Navrhovaným plošným zastavěním o výměře cca 4ha se počet domů několikanásobně zvýší a zcela by to změnilo charakter zastavěného prostoru. Jedná se o volnou krajinu mimo komunikaci III. třídy, jejíž dotčený krajinný prostor je ohraničen břehovými porosty pravostranných přítoků řeky Žehrovky, které přesně vymezují enklávu zemědělské krajiny, ke které zřejmě patřily původní usedlosti. V současné době se zde nenachází žádný rušivý prvek, který by hodnotu zdejší krajiny rušil.

Lze konstatovat, že navrhovaná plošná výstavba by silně a nepříjemně narušila harmonické vztahy a tím i estetické měřítko Bacova a zcela by zničila poměr mezi přírodní hodnotou dotčeného krajinného prostoru a existencí obydlí. Z hlediska urbanismu se jedná o necitlivé uspořádání možné zástavby, které nerespektuje původní způsob osídlení.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat žádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 14

Jana Sudíková a Daniel Sudík, Bacov 1, 506 01 Mladějov,

datum doručení námítky: 19. 8. 2019

Obsah Námítky:

Dle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a v souladu s ust. § 52 stavebního zákona žádáme o změnu v navrhovaném Územním plánu Mladějov týkající se parcel v našem vlastnictví, nacházející se v k. ú. Mladějov v Čechách, LV č. 615 a to:

parcely č. 136/10 k.ú. Mladějov v Čechách.

Navrhované zařazení: Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské (NSPz).

Požadované zařazení: Plochy smíšené obytné - venkovské (SV)

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek navazující na stávající nemovitost č. p. 1 a č. p. 4, již Územním plánem Mladějov vymezené hranicí zastavěného území obce jako Plochy smíšené, obytné – venkovské (SV), jak je patrné z výkresu základního členění území – viz příložený výřez.

Nemovitost v našem vlastnictví č. p. 1 s námi současně obývají i dvě nezletilé děti, které plánují zde založit rodiny. Toto je důvodem naší žádosti o zařazení pouze žlutě vyznačené části této parcely č. 136/10, která přímo sousedí se stávající pozemní dopravní komunikací a vodovodním řádem, do Plochy smíšené obytné – venkovské (SV). Jedná se o pozemek, který není situován ve volné krajině, ale naopak má přímou vazbu na požadované funkční využití – SV.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Pozemek p. č. 136/10 v k. ú. Mladějov v Čechách, byl stejně jako pozemky v námitce č. 13 obsažen v návrhu Územního plánu Mladějov pro společné jednání jako součást zastavitelné plochy Z21 a Z22- SV - Plochy smíšené obytné - venkovské. Na základě nesouhlasného stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí, ze dne 20. 4. 2018, č. j. MUJc/2018/7712/ZP/VoŠ byly plochy Z21 a Z22 z návrhu územního plánu pro veřejné projednání vypuštěny. Dotčený orgán ve svém nesouhlasu uvedl, že plochy Bacov – Z 21, Z22 a spolu s nimi i plochy Z23 a Z24 jsou z hlediska ochrany krajinného rázu nepřípustné. Na lokalitě Bacov bylo původně několik samostatně stojících zemědělských stavení, ke kterým bylo postupně dostavěno několik nových domů na současných evidovaných 7 adres z roku 2016. V roce 2001 zde trvale žilo 14 obyvatel. Navrhovaným plošným zastavěním o výměře cca 4ha se počet domů několikanásobně zvýší a zcela by to změnilo charakter zastavěného prostoru. Jedná se o volnou krajinu mimo komunikaci III. třídy, jejíž dotčený krajinný prostor je ohraničen břehovými porosty pravostranných přítoků řeky Žehrovky, které přesně vymezují enklávu zemědělské krajiny, ke které zřejmě patřily původní usedlosti. V současné době se zde nenachází žádný rušivý prvek, který by hodnotu zdejší krajiny rušil.

Lze konstatovat, že navrhovaná plošná výstavba by silně a nepříjemně narušila harmonické vztahy a tím i estetické měřítko Bacova a zcela by zničila poměr mezi přírodní hodnotou dotčeného krajinného prostoru a existencí obydlí. Z hlediska urbanismu se jedná o necitlivé uspořádání možné zástavby, které nerespektuje původní způsob osídlení.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 15

Sklopísek Střeleč, a.s., Hrdoňovice 80, 507 45 Újezd pod Troskami, datum doručení námítky: 22.8.2019

Obsah Námítky:

na základě veřejného projednání návrhu Územního plánu Mladějov v pátek 16. 8. 2019 vám níže předkládám požadavky na změny v současném znění územního plánu.

Připomínky:

1) Chráněné ložiskové území

- Na příložené mapové dokumentaci je vyznačeno nové CHLÚ, které požadujeme vyznačit v územním plánu dle příložené mapové dokumentace.

2) Dobývací prostor

- Stávající dobývací prostor pro těžbu pod č. 184/66 přikládáme v příloze.
- Dobývací prostor byl stanoven v roce 1966 jako ochrana nerostného bohatství a je v majetku České republiky.
- Rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru se nepovoluje těžba, pouze je vyznačena plocha nerostného bohatství.
- Z důvodu zákona o ochraně a využití nerostného bohatství 44/88 Sb., jsme povinni se řídit dle § 27, odst. 6 „stanovení a změna dobývacího prostoru je i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu“.
- Z těchto důvodů je nutné vyznačit dle přiložené mapové dokumentace celý prostor platného dobývacího prostoru v územním plánu.

Přílohy:

- Provozní důlní mapa – územní plán – 08/2019 (ev. č. územníPlán2019.dc)
- Rozhodnutí č. 184/66 – ČKZ (dobývací prostor)
- Rozhodnutí o stanovení chráněného ložiskového území pod č.j. MZP/2018/550/1789-Hd

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE.**

Odůvodnění:

Požadavky podatele budou zapracované do výkresové části návrhu Územního plánu Mladějov pro opakované veřejné projednání.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

B. 2. Námitky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu se konalo 16. 10. 2020. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Mladějov, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. V zákonné lhůtě byly podány 3 námitky, které byly vyhodnoceny, jak je uvedeno v této kapitole.

NÁMITKA č. 1

Radim Oliva, Hradecká 2657, 470 06 Česká Lípa, datum doručení námítky: 19. 10. 2020

Obsah Námítky:

Jako spoluvlastník pozemku p. č. 283/15 v k. ú. Mladějov v Čechách nesouhlasím s návrhem vyvolané přeložky nadzemního vedení elektrické energie VN 35 kV pro novou elektrickou stanici T3 s transformací VN/NN, která je vyvolána na tomto uvedeném pozemku.

Přeložka není vyvolána veřejným zájmem, ale soukromými vlastníky pozemků p. č. 283/15 a 283/16 pro navrhované rozvojové lokality zastavitelné plochy.

U zastavitelné plochy Z6 požadují zpracování územní studie pro upřesnění dopravní obsluhy, tak jak je tomu u zastavitelné plochy Z10, a to z důvodu, že dojde v této lokalitě k navýšení osobní

dopravy a po dobu výstavby i nákladní dopravy. Tato zvýšená doprava bude provozována po komunikacích na pozemcích soukromých vlastníků, a ne po komunikacích na pozemcích v majetku obce Mladějov.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE ČÁSTEČNĚ**

Odůvodnění:

Návrh na přeložení úseku vysokého napětí elektrické energie k trafostanici TS 458 byl již předmětem společného jednání. Přeložení úseku nadzemního vedení elektrické energie a posunutí trafostanice do polohy T3 bylo navrženo za účelem uvolnění ploch pro výstavbu v zastavitelných plochách Z6 a Z10. Námitka proti přeložení nadzemního vedení k navrhované trafostanici T3 měla být uplatněna již při prvním veřejném projednání. Pokud se námitce v tomto bodě vyhoví a upustí se od přeložky vedení a trafostanice, nebude to mít podstatný vliv na využití zastavitelných ploch Z6 a Z10.

Zastavitelná plocha Z6 není svým rozsahem mimořádná, lze ji dopravně obsluhovat z komunikace na pozemku parc. č. 838/1 (k.ú. Mladějov v Čechách), která je v majetku České republiky a Státní pozemkový úřad, který je příslušný s ní hospodařit neuplatnit žádnou připomínku či námitku. Požadavek na zpracování územní studie pro plochu Z6 je neopodstatněný.

Námitce se vyhovuje ve věci upuštění od přeložky nadzemního vedení elektrické energie.

Námitce se nevyhovuje ve věci podmínění výstavby zpracováním územní studie Z6. Zástavba této plochy bude situována podél stávající komunikace a bude z ní také napojena a dopravně obsluhována. Jedná se o komunikaci v majetku České republiky

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 2

Mgr. Tereza Šafránková, Janovského 767/29, 170 00 Praha, v zastoupení Ing. Jiří Šrámek, Mládeže 6, 700 30 Ostrava –Hrabůvka, datum doručení námítky: 21. 10. 2020

Obsah Námítky:

Námitka 1

Podávající dne 28.1.2015 jako majitelka výše uvedených pozemků podala návrh na změnu v Územním plánu

Mladějov ve smyslu změny části pozemků 311/1 a 291 na venkovské bydlení BV. Tento návrh byl na základě

zamítavého stanoviska Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí v části Z25, Z26 a Z27 z konečného návrhu ÚP zcela vypuštěn.

Podávající je přesvědčena, že stanovisko Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí je v rozporu

se zájmy rozvoje obce Mladějov, se zájmy o ochranu přírody a údržbu okolí obce, ale také se zájmy Evropské Unie a ČR o rozvoj venkova. Podávající se dále domnívá, že toto stanovisko je výsledkem zcela individuálního posouzení situace pracovníky Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí a to bez znalosti místních souvislostí a vztahu podávající k okolním parcelám.

Dále se domnívá, že odbor ochrany životního prostředí ve svých stanoviscích není jednotný, když na jedné

straně povolí výstavbu v CHKO projektům, které do krajiny naprosto nezapadají (např. vila Zdeňka Bakaly na Modravě - Šumava, konferenční centrum v Malenovicích - Beskydy atd...), zatímco mimo CHKO brání výstavbě běžného venkovského stavení vlastníku zemědělských pozemků, jež vyžadují obhospodaření.

Je zřejmé, že demografický vývoj v České republice ale i EU dlouhodobě vykazuje odliv především mladších

obyvatel z venkova do měst. EU i ČR se tomuto neblahému trendu snaží bránit různými programy na podporu rozvoje venkova, jejichž smyslem je motivovat příliv nových obyvatel na venkov a jejich zapojení do zemědělství a péče o krajinu. Jen namátkou vybírám některé:

- Zalesňování a obnova lesů
- Pozemkové úpravy – budování cest a rekonstrukce zemědělských objektů
- Omezování přírodních rizik
- Ochrana přírody

Pokud bráníme občanům v příchodu na venkov, je to v rozporu s hlavním smyslem těchto programů, jímž je

rozvoj venkova. Samotný návrh zadání změny ÚP Mladějov vyžaduje respektovat zachování udržitelného rozvoje a nesnižovat možnosti rozvoje osídlení (viz. B.1. odst. a). Domníváme se, že smyslem odboru ŽP není této snaze bránit ale dozorovat podmínky, za kterých je možné se do života na venkově zapojit.

Městský úřad v Jičíně – odbor Životního prostředí své zamítavé stanovisko odůvodnil tak, že **„návrh umísťuje do zcela volné krajiny nově zastavitelnou plochu, kdy ji nelze začlenit do krajiny bez silného narušení urbanistického charakteru okolního území“**

S tímto tvrzením bohužel nelze souhlasit z následujících důvodů:

1- Tvrzení pracovníků odboru ŽP v Jičíně nemá oporu v zákoně. Není podloženo žádnou normou ani urbanistickou studií. Nejedná se o názor osoby s patřičnou kvalifikací v oboru architektury krajiny či urbanismu. Naopak se jedná o nesprávné a čistě subjektivní posouzení, které má za následek brždění rozvoje obce Mladějov a maření investice podávající, která deklaruje, že kupovala pozemky s úmyslem stěhování k trvalému bydlení.

2- Podávající nemá zájem o vytvoření zastavitelných ploch v rozsahu, jak je zakresleno na původním návrhu ÚP z roku 2015, tedy v celých plochách parcel 311/1 a 291 čítajících cca 1ha trvalého travního porostu ale pouze v rozsahu výstavby jednoho venkovského domu do 150m².

3- Z pohledu začlenění do krajiny, lze jen stěží hovořit, že se jedná o volnou krajinu, neboť jsou tyto pozemky ze tří stran obklopeny zástavbou.

- na severozápadě jsou hned v sousedství parcely 291 dvě venkovské chalupy s číslem orientačním 7 a 21

- na severu ve vzdálenosti cca 75 m je areál kempu Zelené údolí s letním koupalištěm, restaurací, vilou a chatkami k ubytování

- na východ je pak ve vzdálenosti cca 100 m osada Loveč s cca 30 vesnickými domy a hospodářskými budovami.

3- Dále lze jen stěží hovořit o urbanistickém charakteru území, ve kterém se v okruhu 250 m nachází objekty s naprosto rozdílnou architekturou (roubenky, dřevěné chatky, zděné domy, koupaliště, zemědělská stavení).

4. V neposlední řadě je třeba upozornit na skutečnost, že koncentrovaná výstavba je výhodná z pohledu investiční náročnosti na infrastrukturu obce. Z pohledu ochrany životního prostředí je mnohem šetrnější roztroušená zástavba, která umožňuje volný pohyb zvěře v terénu. Je tedy s podivem, že právě odbor ŽP vyjádřil zamítavé stanovisko.

Dále se toto stanovisko odvolává na požadavky zpracovatele, kterými jsou **„ochrana členitosti lesních okrajů**

a nelesních enkláv, vzrostlé nelesní zeleně, niv, vodotečí, příbřežních společenstev a typické struktury a měřítka zástavby“.

Domníváme se, že ochrana a zvelebování těchto lokalit nelze naplňovat bez aktivní účasti vlastníků pozemků, jichž se ochrana týká nebo s nimiž sousedí.

Podávající by chápala zamítnutí jejího návrhu v případě, že by se jednalo o izolovanou parcelu, kde by měla

vyrůst víkendová vila. V tomto případě ale majitelka od počátku deklaruje úmysl trvalého bydlení.

Námítka 2:

Podávající se od samotného prvopočátku netajili tím, že mají záměr se v Mladějově usídlit a na předmětných

pozemcích postavit vesnické stavení. Tento záměr ještě před koupí pozemků konzultovali na OÚ Mladějov a

také se všemi orgány státní správy, které k navrhovaným změnám ÚP podali svá předběžná stanoviska, včetně odboru ŽP při MÚ Jičín. Vzhledem k tomu, že pozemky Podávající neleží v CHKO a ani nejsou a nebyly předmětem nebo součástí žádných projektů nebo zvýšeného zájmu odborů ochrany ŽP, nebyly ze strany státní správy shledány žádné důvody bránící výstavbě a tedy i změně v ÚP. Na základě těchto informací pak Podávající pozemky koupila. Domníváme se, že by odbor ŽP MÚ Jičín měl být ve svém stanovisku konzistentní a nebránit rozvoji obce Mladějov.

Na druhou stranu podávající chápe obavy Městského úřadu v Jičíně – odboru životního prostředí ze změn souvislých zelených ploch na plochy pro vesnické bydlení, které mohou do budoucna představovat riziko nekontrolovatelné výstavby. To ale není a nikdy nebylo záměrem podávající, a proto navrhuje upravit původní návrh změny v ÚP tak, aby byla změna omezena pouze na nezbytně nutnou plochu pro výstavbu jednoho venkovského stavení o zastavěné ploše cca 150m² na východní straně parcely 311/1 a totéž v severovýchodním rohu na parcele 291, kde podávající uvažuje s výstavbou hospodářské budovy (zázemí pro chov a techniku) se zastavěnou plochou do 200m². Rovněž je třeba uvést, že podávající se nijak nebrání diskusi ve smyslu architektonického vzhledu a urbanistického usazení objektů na těchto pozemcích.

Ve smyslu výše uvedených námitek podávající trvá na změnách v ÚP, a to v části parcely 311/1 na SV.

Dále upouští od varianty č. 2 v návrhu části parcel 291, 318.

K tomuto dokumentu připojuji 2 přílohy:

PŘÍLOHA č. 1: Výpis z katastru nemovitostí s uvedením vlastnických nebo jiných práv k pozemkům

PŘÍLOHA č. 2: Katastrální mapa s vyznačeným územím

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.**

Odůvodnění:

Během přípravy ÚP Mladějov pro společné jednání projektant územního plánu Mladějov na základě osobního jednání s budoucím investorem zamýšlených staveb v plochách Z8, Z25, Z26, Z27 připravil zastavitelné plochy pro potřebu výstavby v těchto plochách přesně podle požadavků majitele pozemků. Vzhledem k předepsané intenzitě využití stavebních pozemků (viz kapitola 6. textové části územního plánu) byly zastavitelné plochy vymezeny ve větším rozsahu, než vlastní plocha uvažovaná k zastavění stavbami včetně zpevněných ploch. Na základě výsledků společného jednání byly zastavitelné plochy 8, Z25, Z26, Z27 z územního plánu pro veřejné projednání vypuštěné. Vzhledem k tomu, že od společného jednání do opakovaného veřejného projednání uplynula doba delší než dva roky, měla majitelka dostatek časového prostoru pro

vyjednání kompromisního řešení s dotčeným orgánem na úseku ochrany životního prostředí ve věci umístění stavby a vymezení tomu odpovídající zastavitelné plochy.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 3

Petr Lánský, Hubojedy 9, 507 45 Mladějov, datum doručení námítky: 23. 10. 2020

Obsah Námítky:

Vážení,

tímto podávám námitky proti navrhované změně územního plánu obce Mladějov, v rozsahu změn území označeného jako Z36, jejichž odůvodnění následuje. Vzhledem k tomu, že zásah do vlastnického práva je co do rozsahu prakticky totožný, jsou tyto námitky z hlediska důvodů a argumentace opakováním námitek, které byly podány dne 22. 8. 2019.

Jsem vlastníkem pozemků (v podílovém spoluvlastnictví spolu se svou manželkou) p. č. 265/2, p. č. 265/3 a p. č. 10, které jsme nabyli dne 15. 3. 2019, kdy bylo zastavitelné území Z36 vymezeno platným územním plánem mimo jiné i na shora uvedených pozemcích v rozsahu 9531 metrů čtverečných.

Navrženou změnou územního plánu dochází ke snížení zastavitelné plochy na mých shora uvedených pozemcích na zhruba polovinu, čímž dochází k zcela neopodstatněnému zásahu do mých v dobré víře nabytých práv, což je v rozporu s ustanoveními Listiny základních práv a svobod. V textové části návrh je uvedeno pseudo odůvodnění „se rozsah upravuje do stavu blízkého k řešení v ÚPO Mladějov z roku 2006“. Pokud neexistuje rozumný důvod pro změnu, tato změna nemůže být svévolně provedena. Tuto změnu nikdo navrhoval a je pouze vyjádřením svévole Městského úřadu v Jičíně. Velikost změny nebyla nijak vyčíslena, přesto je uváděno jako „blízká“. Pokud by změna byla v řádek jednotek procent, jsem schopen rozumně akceptovat nutnost, pokud by byla řádně odůvodněna. Nicméně se mi jeví, že velikost mého pozemku je dotčena v řádech desítek procent a to je zcela nepřijatelné.

Dle rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu spis. zn. 1 Ao 1/2009 ze dne 21. července 2009 musí být především zkoumáno, jestli zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Tato podmínka nutná pro ústavně konformní změnu územního není splněna, jelikož změna územního plánu nevede rozumně k zamýšlenému cíli a je zatížena značnou libovůlí Městského úřadu v Jičíně, odboru životní prostředí, který je hybatelem této změny. Stanovisko Městského úřadu obsahuje jako hlavní argument údajnou likvidaci zeleně na pozemku p. č. 276/1, který je ve vlastnictví obce a obec si může snadno stanovit podmínky využití pozemku. O tom, že zeleň na tomto pozemku je náletem a její krajínovorný je naprosto zanedbatelný, je v tomto kontextu již zbytečné hovořit. Čili je zjevné, že zásah do mého vlastnického práva, jako práva absolutního a chráněného v ústavněprávní rovině, je odůvodňován zcela nelogicky a nedůsledně. Nejvyšší správní soud pak dále uvádí "Shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu v té části, jež s dotčným zásahem souvisí". Jak již bylo uvedeno, tyto podmínky splněny nejsou ani jednotlivě, natož pak kumulativně, z čehož vyplývá, že v případě soudního přezkumu zákonnosti nemůže navrhovaná změna územního plánu obstát.

I v případě, že by ve správním soudnictví byla změna územního plánu schválena, nedokáže se Obec Mladějov zprostit povinnosti k vyplacení kompenzace jako náhrady za omezení vlastnického práva. V rozsudku ve věci spis. zn. 2 Ao 4/2008 ze dne 5. února 2009 Nejvyšší správní soud dokonce dospěl k závěru, že změna územního plánu nesmí vlastníka pozemku omezit nad míru nedosahující intenzity nuceného omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kterou je vlastník povinen snášet bez kompenzace, ledaže by změna byla vydána až po dohodě s vlastníkem, jejíž součástí bude též poskytnutí náhrady způsobené újmy. Žádná taková dohoda se mnou jako vlastníkem ovšem neexistuje.

Ke stejnému závěru ohledně existence nároku na náhradu za omezení vlastnického práva mimo případy uvedené v § 102 odst. 2 stavebního zákona dospěl též Nejvyšší soud ČR. V rozsudku ve věci spis. zn. 25 Cdo 3444/2013 ze dne 27. října 2015 pak vyslovil též závěr, že jde o nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Tím nejen potvrdil, že právo na náhradu újmy mimo případy podléhající režimu náhrady podle § 102 odst. 2 stavebního zákona existuje, ale zároveň na jeho uplatnění vztáhl specifickou úpravu vyžadující například předběžné uplatnění nároku (ovšem i stavební zákon vyžaduje nedosažení dohody).

Bez ohledu na tu správněprávní a ústavněprávní rovinu je nutno ještě obecně konstatovat k navržené změně územního plánu jako celku Hubojed, že nelze přijmout stanovisko Městského úřadu v Jičíně a jeho snahu vytvořit z vesnice skanzen. Hubojedy jsou živou vesnicí s poměrně značným podílem stálých obyvatel, včetně dětí, a zakonzervování stávajícího stavu dle představ MěÚ Jičín znamená faktickou smrt rozvoje vesnice jako živého útvaru a vytvoření muzea. S takovým přístupem k územnímu plánování se nelze divit vymírání českého venkova, a následnou nutnost dotovat a sanovat následky bigotních rozhodnutí nikomu neodpovědných úředníků.

Dále je nutno zmínit, že Hubojedy nejsou součástí CHKO Český ráj. Nelze s totožnit s výkladem MěÚ Jičín, "že se nachází na okraji CHKO". S ohledem na ústavní povinnost správních orgánů chovat se zákonně a předvídatelně, lze akceptovat stav buď uvnitř CHKO, nebo vně CHKO. Stanovisko "na okraji" je učebnicovým příkladem excesivního správní uvážení a jako takové nemůže být podkladem pro jakékoliv další řízení či rozhodnutí.

Ze shora uvedených důvodů tedy navrhuji, aby změna územního plánu obce Mladějov v rozsahu území označeného jako Z36, na pozemcích p. č. 265/2, p. č. 265/3 a p. č. 10 byla zamítnuta, in eventum požadují kompenzaci, i v zastoupení mé manželky, v rozsahu částky stanovené soudním znalcem v oboru oceňování nemovitostí, jako rozdíl ceny stavebního pozemku a orné půdy, v místě a čase obvyklé.

Je zcela zřejmé, že pokud bude změna územního plánu k mé tíži skutečně provedena, budu nuce

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITKA SE ZAMÍTÁ**

Odůvodnění:

Při společném jednání rozpracovaného Územního plánu Mladějov byla plocha Z36 (9531 m²) vymezena k projednání v rozsahu větším, než byla vymezena v ÚPO Mladějov. Důvodem byla snaha zarovnat severozápadní okraj plochy s okrajem plochy přestavby P2 severněji. Při společném jednání byla pozemková parcela č. 10 sice součástí zastavitelné plochy Z36, byla však ve funkčním využití DS - Plochy dopravní infrastruktury - silniční".

Stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí bylo vyhodnoceno následujícím způsobem:

Plocha **Z36** byla již součástí řešení platného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 3 (k.ú. Hubojedy) o výměře 0,4 ha. V návrhu nového ÚP Mladějov je výměra zvětšena právě z důvodu odstupu staveb od zeleně, kterou chce úřad hájit. Na základě dohádovacího řízení

s dotčenými orgány je do návrhu územního plánu převzato kompromisní řešení spočívající v ponechání ve schváleném rozsahu dle platného ÚPO z roku 2006.

Vzhledem k velkému množství nesouhlasných stanovisek k záměrům nového ÚP Mladějov po společném jednání bylo svoláno na Obecní úřad Mladějov dohádovací řízení ve snaze zmírnit dopad nesouhlasných stanovisek na koncepci územního plánu, do ÚP Mladějov pro veřejné projednání byla plocha Z36 upravena v rozsahu přibližně odpovídajícímu stavu ve schváleném ÚPO Mladějov, který byl zpracován nad jiným typem map.

Z námítky vyplývá, že spoluvlastnictví trvá od 15. 3. 2019, tedy že pozemky spolumajitelé získali v době, kdy byl nový ÚP Mladějov rozpracován. V té době byl účinný Územní plán obce (ÚPO) Mladějov. Tvrzení v námitce, kdy autor námítky uvádí že: "Jsem vlastníkem pozemků (v podílovém spoluvlastnictví spolu se svou manželkou) p. č. 265/2, p. č. 265/3 a p. č. 10, které jsme nabyli dne 15. 3. 2019, kdy bylo zastavitelné území Z36 vymezeno platným územní plánem mimo jiné i na shora uvedených pozemcích v rozsahu 9531 metrů čtverečných." se dopouští omylu v tom, že zastavitelná plocha Z36 o výměře 9531 m² byla součástí ÚP Mladějov projednaného teprve ve společném jednání a rozhodně se nejednalo o dokončený platný Územní plán Mladějov.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

C. VYHODNOCENÍ PŘÍPOMÍNEK

C. 1. Přípomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Mladějov ke společnému jednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

K návrhu Územního plánu Mladějov ke společnému jednání mohl každý, v souladu s veřejnou vyhláškou ze dne 19. 3. 2018 uplatnit u pořizovatele připomínky. Podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo uplatněno šest připomínek veřejnosti.

PŘÍPOMÍNKY VEŘEJNOSTI	VYHODNOCENÍ
<u>Přípomínka č. 1</u> Miroslav a Helena Najmanovi, Sadová 187/12, 460 01 Liberec a Jaroslav Najman, Na Radouči 1465, 293 01 Mladá Boleslav Ze dne 22.4.2018 <u>Obsah připomínky:</u> Jako spoluvlastníci RD č.p. 73 v Mladějově nesouhlasí se záměrem stavby komunikace na pozemku p.č. 55/4 z důvodů: A) stavbou dotčená dřevěná kolna našeho RD může destabilizovat základy a rovněž i základy bývalé dílny přilehlé k pozemku č. 55/4. B) Stavba komunikace může poškodit odpadní potrubí vody, která je odváděna z umyvadla a sprchového koutu kuchyně našeho RD. Toto odpadní potrubí je zaústěno do zatrubněného potoka přes čistící a revizní jímku opatřenou ocelovým poklopem v úrovni terénu pozemku č. 55/4. To je v souladu s vyjádřením odboru výstavby a územního plánování ONV Jičín ze dne 8.8.1989.	<u>Vyhodnocení připomínky:</u> Přípomínka nebude akceptována. Navržené propojení bude v návrhu územního plánu s úkolem zajištění místního propojení vedených po pozemcích města. Namítané věci v připomínce budou řešeny v projektové dokumentaci komunikačního propojení a budou projednány s účastníky řízení.
<u>Přípomínka č. 2</u> Libuše a Jaroslav Ticháčkovi, Mladějov č.p. 48 ze dne 3.5.2018 <u>Obsah připomínky:</u>	

<p>A) v dokumentaci jsou navrženy plochy a k nim nemáme zásadní připomínky.</p> <p>B) Vodohospodářská část v prostoru Z 13</p> <ul style="list-style-type: none"> – požadujeme, aby byl dodržen vodní režim u požární nádrže a nátoky do ní, dle protokolu sepsaným orgánem OVLHZ Jičín dne 3.4.1980 na MNV Mladějov – předprojektovou a projektovou přípravu týkající se kanalizace, vodoteče, komunikace a přípojek k RD projednávat s uživateli – vypracovat příčný řez v prostoru severní strany RD č.p. 48 a 59, kde by byl výškově zakreslen terén včetně inženýrských sítí (z důvodu záplav i při krátkodobých deštích) <p>C) Komunikační část – prostor Z 13</p> <ul style="list-style-type: none"> - nesouhlasíme se zavedením komunikace do prostoru staré zástavby mezi RD č.p. 48 a 73 z důvodu zhoršení stávajícího standardu bydlení, včetně ohrožení stávající staré zástavby (základy stodoly, RD, kanalizace atd.) - navrhuje prodloužit komunikaci, která končí za kostelem přes zatrubněnou vodoteč do prostoru za objekt obecního úřadu a tam s možností vybudování parkoviště provést propojení s komunikací <p>Komunikační část – č.p. 835/2</p> <ul style="list-style-type: none"> - dne 21.5.1990 byl na MNV Mladějov sepsán zápis, kde jsou podrobně uvedeny naše připomínky k provozu na komunikaci č.p. 835/2. V tomto zápise jsme doporučili, aby bylo provedeno dopravní značení, neboť v prostoru od OÚ Mladějov k železničnímu přejezdu dochází k velmi nebezpečným situacím (střety vozidel, ohrožení dětí i dospělých). Dále při provozu těžkých nákladních vozidel dochází k otřesům na RD č.p. 59 a k následným škodám. Žádáme Vás o prověření stavu a provedení opatření ke zlepšení současné situace. <p>Doporučujeme, aby byla dodržena stanoviska stavebních úřadů k předcházejícímu územnímu plánu (SPVRD), tj., že stavby RD budou povolovány po realizaci inženýrských sítí, předejde se nepříjemným střetům s uživateli RD.</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Na připomínku nebude brán zřetel. Připomínané věci neřeší územní plán, budou řešeny v projektové dokumentaci kanalizace a navržené komunikace. Projektová dokumentace kanalizace a komunikace bude v řízení projednána s účastníky řízení.</p>
<p>Připomínka č. 3 Ing. Bohumil Hercík, k Babylonu 1306. 512 51 Lomnice nad Popelkou ze dne 17.4.2018 <u>Obsah připomínky:</u></p> <p>V návrhu ÚP Mladějov, k.ú. Hubojedy jsou u souboru budov Hubojedy č.p. 12 vyznačeny 3 objekty jako architektonicky významné objekty. Jedná se o soubor jednoduchých vesnických budov, z nichž hlavní budova vznikla dle hodnocení odborníka na historické stavby až na počátku 20. století jako stavba z použitých materiálů z dřívějších staveb. Tato hlavní budova byla v období po 2. světové válce přestavěna – zmodernizována jak zevnějšku (např. 3 dílná okna), tak zevnitř nově topení, dlaždice apod.) Soubor tří budov se nachází v některých stavebních částech v havarijním stavu. Z důvodu nerovného podloží a z důvodu použitých jednoduchých základů z pískovcových kvádrů a dřevěných poddimenzovaných konstrukcí došlo u obou obydlí k posunům celých stěn a rozlomení podlah a stropů. Dále došlo k značné degradaci dřevěných částí budov. Z výše uvedeného vyplývá, že se nejedná o kvalitní lidovou architekturu a hodnotná zachovalá historická venkovská stavení a tudíž se nejedná o architektonicky významné objekty. Žádám vás na základě uvedených skutečností o zrušení vyznačení 3 architektonicky významných objektů u budov Hubojedy č.p. 12 v návrhu územního plánu Mladějov.</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Připomínka bude akceptována. Její obsah lze akceptovat a provést úpravu v koordinačním výkresu ve smyslu připomínky.</p>
<p>Připomínka č. 4 Josef Pažout, Kozlov 1, 507 45 Mladějov ze dne 5.4.2018 <u>Obsah připomínky:</u></p> <p>Pro parcelu p.č. 346, 348 a 362/2 v k.ú. Roveň u Sobotky je požadovány pozemky určit k zastavění.</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Připomínka bude částečně akceptována. Pozemky p.p.č. 346 a 348 jsou v zastavěném území jako stabilizovaná "plocha smíšená obytná - venkovská" - SV, lze využít k zastavění. Zastavění pozemku 362/2 podle obdobných zamítnutých ploch ze strany CHKO v této lokalitě zásadně nepřipadá v úvahu.</p>
<p>Připomínka č.5 Lukáš Kozák, Hubojedy 11, 507 45 Mladějov v Čechách ze dne 5.4.2018 <u>Obsah připomínky:</u></p> <p>Na pozemcích p.č. 351/1 a 24/4 v k.ú. Hubojedy žádám o zahrnutí do zastavění v územního plánu obce.</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Připomínka bude částečně akceptována. Pozemek p.č. 24/4 je součástí navržené rozvojové plochy Z 35. Pozemek p.č. 351/1 je dopravně nepřístupný z veřejné komunikace a vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu se záboru sousedních pozemků vyhovění tomuto požadavku nepřipadá v úvahu.</p>

<p>Připomínka č. 6 Gabriela Hamacherová , 507 45 Mladějov 1 ze dne 2.4.2018 <u>Obsah připomínky:</u></p> <p>Žádám o změnu v návrhu ÚP, který se týká mých pozemků p.č. 18/1 a st.p. 9 v k. ú. Mladějov. Oba tyto pozemky jsou v mém vlastnictví, pozemek p.č. 18/1 – ostatní plocha a pozemek p.č. 9, součást stavebního pozemku. Žádám tímto, aby nebyl tento stav měněn – nesouhlasím s přeměnou obou pozemků na tzv. veřejnou zeleň. Pozemek p.č. 18/1 je jediným vchodem a také vjezdem na můj pozemek p.č. 7/11, stavební pozemek p.č. 9 slouží jako služebnost k zemědělské stavbě. Navrhovaná změna by mě tudíž velmi poškodila.</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Připomínka bude akceptována. Pozemky p.č. 18/1, 18/2 a 18/3 jsou na základě úpravy vyvolané tímto požadavkem vymezené jako stabilizované "plochy dopravní infrastruktury - silniční", západní část st. parc. č. 9 bude zahrnuta do stabilizované plochy "smíšené obytné - venkovské".</p>
--	--

C. 2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

PŘIPOMÍNKY VEŘEJNOSTI	VYHODNOCENÍ
<p>Připomínka č. 1 Jiří a Hana Krupičkovi a Petr Hornig, Hubojedy Do zpracovávaného územního plánu požadujeme zahrnout ohrožení obce půdní erozí, ke které dochází při příválových deštích z velkého lánu pole nad celou délkou zastavěné oblasti. Jedná se o pozemek HUbojedská Horka a Jandice. Tyto pozemky tvoří jeden plodinový celek a při zasetí pozemků kukuřicí při příválových deštích ohrožují majetek obce i občanů. Jedná se o dlouhý svažité pozemek od Horky (vodárny) až nad vesnici, půda je utužená, voda při stékání nabírá postupně velkou sílu a valí se do vesnice. Po jednání se zástupci zemědělského podniku v roce 2011 byla přijata opatření (ochranné příkopy nad vesnicí, osetí spodní části svahů obilninami apod). po prvním příválovém dešti se voda s orníci a zapravenou řezankou opět valila do vesnice. Zaplavila nejen dvory, sklepy, garáže, ale i silnici a protékající potok. Vybírání příkopů je dle potřeby prováděno. Při intenzivním obdělávání půdy požadujeme dodržet protierozní opatření a nepěstovat nebezpečné plodiny na celé ploše.</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Připomínka je zohledněna. V části k.ú. Hubojedy v souladu s obrazovou přílohou připomínky je vyznačeno území ohrožené erozí, které je v ÚP Mladějov nově vyznačeno jako plocha změny v krajině K1 pro zabezpečení území proti vodní erozi a příválovým srážkovým událostem.</p>
<p>Připomínka č. 2 Renata a Martin Lhotákoví, Hubojedy 25, 507 45 Mladějov, datum doručení připomínky: 20.8.2019 Jako majitelé usedlosti č.p. 25 na pozemku p.č. 31, přilehlého pozemku p.č. 357/2 a dalších pozemků v katastru obce Hubojedy, vznášíme tyto námítky k územnímu plánu Mladějov. 1.) <u>Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy smíšené obytné venkovské: Z 36</u> Odůvodnění: a) jedná se o hrubé překročení základních urbanistických zásad b) je to bezprecedentní zábor orné půdy I. Třídy ochrany o ploše 8.720 m² c) jeto barbarský zásah do ojedinělého krajinného prvku, významného hlavně svojí historickou charakteristikou d) realizace záměru zcela vymaže unikátní krajinný ráz tohoto místa i celé oblasti e) záměr vytváří nepřípustné „nové urbanizované území“, které nerespektuje původní strukturu zástavby obce f) nesouhlasíme s tím, že je území zařazeno do ÚP Mladějov i přes nesouhlasné stanovisko Odboru ŽP MÚ v Jičíně jako kompromisní řešení 2.) <u>Zásadně nesouhlasíme s vymezením „plochy smíšené obytné-venkovské Z 35</u> Odůvodnění: a) jedná se o (hrubé překročení základních urbanistických zásad b) je to bezprecedentní zábor orné půdy I. Třídy ochrany o ploše 8 600 m² c) jeto barbarský zásah do ojedinělého krajinného prvku, významného hlavně svojí historickou charakteristikou (úvoz, zeleň) d) realizace záměru zcela vymaže unikátní krajinný ráz tohoto místa i celé oblasti e) je nutné vymezit na jižní straně novou komunikaci tak, aby nedošlo k devastaci historického úvozu a jeho zeleně a stanovit podmínky tak, aby nedošlo k liniové zástavbě tohoto území f) nesouhlasíme s tím, že je území zařazeno do ÚP Mladějov i přes nesouhlasné stanovisko OŽP MÚ v Jičíně jako kompromisní řešení a to bez jakýchkoliv úprav 3.) <u>Zásadně nesouhlasíme s vymezením „plochy smíšené obytné-venkovské P2 aP3</u> Odůvodnění: a) jedná se o hrubé překročení základních urbanistických zásad b) je to bezprecedentní zábor zemědělské plochy o ploše min 2.700 m² c) je nezbytné zarovnat toto navrhované území od severu tak, aby jeho horní hranice byla pod úrovní úvozu a nezasahovala do tohoto ojedinělého krajinného prvku d) je nutné stanovit podmínky zástavby tak, aby nedošlo k liniové zástavbě tohoto</p>	<p>Vyhodnocení připomínky: Připomínka nebude akceptována. Návrh plochy Z35 a Z36 vychází již z ÚPO Mladějov. Plocha Z36 byla oproti společnému jednání podstatně zmenšena. Ze stanoviska MÚ Jičín vyplývá starost tohoto úřadu o zeleň na pozemcích 388/7 (komunikace v majetku České republiky) a přilehlého pozemku parc. č. 276/1 (ostatní plocha v majetku obce Mladějov), které jsou nyní mimo zastavitelné plochy. V majetku obce Mladějov je i navazující pozemek 276/2. Obec Mladějov Plocha Z35 byla již součástí řešení platného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 2 (k.ú. Hubojedy) o výměře 0,9 ha. V novém ÚP Mladějov je výměra rozvojové plochy navržena dle platného územního plánu obce z roku 2006. Plocha Z36 byla již součástí řešení platného ÚPO Mladějov z roku 2006 jako plocha pro bydlení pod číslem 3 (k.ú. Hubojedy) o výměře 0,4 ha. V návrhu nového ÚP Mladějov je výměra zvětšena právě z důvodu odstupu staveb od zeleně, kterou chce úřad hájit. Na základě dohodaovacího řízení s dotčenými orgány je do návrhu územního plánu převzato</p>

<p>území</p> <p>e) nesouhlasíme s tím, že je území zařazeno do ÚP Mladějov a není akceptováno stanovisko OŽP MÚ v Jičíně</p> <p>V textové části ÚP Mladějov pod bodem H.(Komplexní zdůvodnění řešení...) projektant sice cituje „Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ a uvádí , že území je vymezeno jako krajinný ráz č. 5 Český ráj, ale potom tyto zásady svým návrhem zcela <u>zásadním způsobem neuguje</u>. Je zcela nepřípustné zasahovat do horizontu obce Hubojedy vymezením plochy Z36. _realizace tohoto řešení změni zásadním způsobem krajinný ráz a siluetu obce, kdy nejvýše postaveným domem bylo vždy stavení č.p. 9 na místě bývalé tvrze. Realizací záměru dojde také k zavezení a zničení historického úvozu, který od nepanští spojoval obec s Mladějovem a je významným krajinným prvkem a jeho kulturní a historická charakteristika je pro obce, toto určité místo i pro celkový krajinný ráz velmi důležitá a bohužel je už i jednou z posledních. Úvoz je živá historie, jak je vidět již na I. Vojenském mapování. Neobstojí tu zdůvodnění, že plocha již byla součástí řešení schváleného ÚPO Mladějov z roku 2006. Nepřípustný je i zábor orné půdy 1. třídy ochrany o ploše téměř 9.000 m². Současné zastavěné území obce Hubojed je zhruba 79.000 m² a nově navržené zastavitelné území má plochu 37.200 m². to je navýšení o 47%. I při navýšení minimální výměry na 1.500 m², představuje tato navržená plocha pro výstavbu 25 nových RD, tedy na výšení o 69%. Navrhujeme tedy vypustit plochu Z36, zmenšit plochu P2 a P3 o pozemek p.č. 279/2 o výměře 2.700 m² a upravit plochy po bývalém kravínu tak, aby nezasahovaly do vyústění historického úvozu a jeho zeleně. Domníváme se, že tak nadměrná výstavba a takové zásahy do krajiny, jak návrh územního plánu navrhuje, nejsou v obecném zájmu.</p>	<p>kompromisní řešení spočívající v ponechání ve schváleném rozsahu dle platného ÚPO z roku 2006.</p> <p>Přestavbové plochy P2 a P3 jsou na místě odstraněné zemědělské stavby, která byla součástí severní části zastavěného území Hubojed. Plocha P2 je určena maximálně pro 2 domy, plocha P3 je určena pro veřejné prostranství.</p>
---	--